

17.02.2020

Yürütmeyi durdurma istemli
Duruşma İstemli

İSTANBUL NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

DAVACILAR

- 1- Adana Barosu Başkanlığı
Adliye Sarayı (Ana Bina) 6. Kat : Kayalıbağ Mahallesi, İnönü Caddesi Üzeri Seyhan / ADANA
- 2- Ankara Barosu Başkanlığı
Adliye Sarayı 5.Kat Sıhhiye / ANKARA
- 3- Antalya Barosu Başkanlığı
Meltem Mahallesi 3822. Sokak Barohan Kat: 2 Muratpaşa/Antalya
- 4- Artvin Barosu Başkanlığı
Orta Mahalle, Miralay Şükrübey Caddesi, 08000 Merkez/Artvin
- 5- Aydın Barosu Başkanlığı
Aydın Adliye Binası Kat:2 | Efeler/Aydın
- 6- Balıkesir Barosu Başkanlığı
Plevne Mahallesi 222. Sokak No:1-5 BALIKESİR
- 7- Bursa Barosu Başkanlığı
Kıbrıs Şehitleri Caddesi Adalet Sarayı G-Blok / BURSA
- 8- Gaziantep Barosu Başkanlığı
İstasyon Cad. Ticaret Sarayı. Kat:2 ŞAHİNBEY/GAZİANTEP
- 9- Hatay Barosu Başkanlığı
Hatay Adalet Sarayı Zemin Kat Antakya/Hatay
- 10- İzmir Barosu Başkanlığı
1456 Sokak, No: 14, Alsancak / İZMİR
- 11- Kırklareli Barosu Başkanlığı
Bademlik Mah. Eriklice Cad. Yeni Adalet Sarayı KIRKLARELİ
- 12- Mersin Barosu Başkanlığı
Adliye Sarayı Kat 4 MERSİN
- 13- Şanlıurfa Barosu Başkanlığı
Paşabağı Mahallesi, 775. Sk. 21 d, 63040 - Haliliye/Şanlıurfa
- 14- Yalova Barosu Başkanlığı
Fatih Cad. Asmaz Plaza No: 35/20 Yalova-Merkez

DAVALI : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ANKARA

DAVA KONUSU : Kanal İstanbul (Kıyı Yapıları [Yat Limanları, Konteyner Limanları Ve Lojistik Merkezler], Denizden Alan Kazanımı, Dip Taraması, Beton Santralleri Dahil) projesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca verilen 5774 sayılı ve 17.01.2020 tarihli "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" Kararı hakkında;

- Açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanmasının giderimi olanaksız zararlar doğuracak olan işlemin; gecikmeli verilecek kararın etkisinin kalmayacağı da göz önüne

alınarak davalı idarenin savunması alınmadan, teminatsız olarak YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA

- **DURUŞMALI** yapılacak yargılama sonunda **İPTALİNE**, karar verilmesi istemidir.

ÖĞRENME TARİHİ : 17.01.2020 tarihinde İstanbul İl Çevre ve Şehircilik Müdürlüğü'ne ait resmi internet sitesinde duyurulmuştur.

I- İŞLEM HAKKINDA AÇIKLAMALAR :

İSTANBUL İli KÜÇÜKÇEKMECE, AVCILARARNAVUTKÖY, BASAKSEHIR, ilçesinde T.C. ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI ALTYAPI YATIRIMLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ tarafından yapılması planlanan Kanal İstanbul (Kıyı Yapıları [Yat Limanları, Konteyner Limanları ve Lojistik Merkezler], Denizden Alan Kazanımı, Dip Taraması, Beton Santralleri Dâhil) projesi ile ilgili olarak hazırlanan ÇED Raporu, İnceleme ve Değerlendirme Komisyonunca yeterli bulunmuş ve nihai kabul edilmiş ve İstanbul Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü internet sitesinde 23.12.2019 tarihinde duyurusu yapılmıştır.

<https://istanbul.csb.gov.tr/istanbul-ili-kucukcekmece-avcilararnavutkoy-basaksehir-ilcesinde-duyuru-404166>

Duyuru yapılan nihai ÇED raporuna, 2 Ocak 2020 günü akşamına kadar davacıların da içinde yer aldığı binlerce gerçek ve tüzel kişi tarafından itiraz başvurusu yapılmıştır (EK-1)

Nihai ÇED raporuna yapılan itirazların 15 gün gibi kısa bir süre içinde davalı bakanlık tarafından incelenmiş, hiç birisi dikkate alınmaksızın ÇED olumlu kararı verilmiştir.

Dava konusu işlem, davalı idare tarafından, İstanbul Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün internet sitesinde 17.01.2020 tarihinde "İSTANBUL İli KÜÇÜKÇEKMECE, AVCILARARNAVUTKÖY, BASAKSEHIR, ilçesi İSTANBUL AVRUPA YAKASI mevkiindeki T.C. ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI ALTYAPI YATIRIMLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ tarafından yapılması planlanan Kanal İstanbul (Kıyı Yapıları [Yat Limanları, Konteyner Limanları ve Lojistik Merkezler], Denizden Alan Kazanımı, Dip Taraması, Beton Santralleri Dâhil) projesi ile ilgili olarak Bakanlığımıza sunulan ÇED Raporu İnceleme Değerlendirme Komisyonu tarafından incelenmiş ve değerlendirilmiştir. Proje ile ilgili olarak ÇED Yönetmeliğinin 14. maddesi gereğince Komisyon çalışmaları ve halkın görüşleri dikkate alınarak Bakanlığımızca "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" Kararı verilmiştir" şeklinde duyurulmuştur.

<https://istanbul.csb.gov.tr/istanbul-ili-kucukcekmece-avcilararnavutkoy-basaksehir-ilcesi-ced-olumlu-duyuru-405973>

Bu duyuru üzerine, olağanüstü hızla ve özensizce tesis edilen dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması ve iptali için yasal süresi içinde dava açıyoruz.

II- DAVA EHLİYETİ HAKKINDA AÇIKLAMALAR :

Avukatlık Kanunu'nun "Baroların kuruluş ve nitelikleri" başlıklı 76 maddesi, "Barolar; ... hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, ... tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır." şeklindedir. Bu hüküm barolara yalnızca avukatlık

mesleğine ilişkin faaliyetlerde bulunma görevini değil, beraberinde hukukun üstünlüğü ve insan haklarının savunulmasında aktif rol üstlenme sorumluluğunu da yüklemiştir. Zira "insan hakkı" kavramı, sadece bir kişi veya kişi topluluğuyla sınırlandırılacak şekilde anlaşılabilmesi mümkün olan bir hak değildir. "İnsan hakkı" kavramını geçtiği yasanın amacına göre sınırlandırmak hakkın özünü ortadan kaldırmaktan da öte hakkı hiç doğmamış kabul etmek anlamını taşımaktadır. Barolar, sadece avukatların değil, bağlı olarak hukuk devleti içinde savunma hakkının da koruyucusu olan bir meslek örgütüdür, dolayısıyla insan hakları olarak nitelendirilen haklar bütünüünün savunulmasında da barolara öncü rol düşmektedir. "Hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak" görevi kanunun 95. Maddesinin 21. fıkrasında baro yönetim kurullarının görevi olarak tekrardan vurgulanmıştır. Hükmün tek cümle olarak bu şekilde yer alması ve avukata veya avukatlık mesleğine ilişkin herhangi bir göndermenin yapılmamış olması, bu eklemenin kanuna sonradan bu şekilde yapılması da göstermektedir ki insan hakları kavramı, bir sınırlamaya mahal vermeden, kutsal savunma makamının koruması altına alınmıştır. Burada yer alan insan hakları kavramı; insanın değeri ve onurunu korumaya yönelik, herhangi bir ayırım gözetmeden her bireyin doğuştan sahip olduğu hakların bütünüünü içerir. İnsanın doğuştan sahip olduğu haklardan biri de özellikle yaşam hakkıyla doğrudan ilgili olarak "sağlıklı bir çevrede yaşama" hakkıdır. Sağlıklı bir çevrede yaşama hakkının ülkemizde öncelikle en üst hukuki norm olan Anayasa'da düzenlenmiş olması da çevre hakkının temel bir insan hakkı olduğunu kanıtlar. Anayasamızın "Sağlık hizmetleri ve çevrenin korunması" başlıklı 56. Maddesine göre; "Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir."

Çevreye ve çevrenin korunmasına ilişkin en temel norm ise 2872 sayılı Çevre Kanunudur. Bu kanun da, "İlkerler" başlıklı 3. maddesiyle bir hukuk kuralına aynı zamanda bir ilke niteliği yükleyerek uygulanmasına yönelik vurguda bulunmaktadır. İlke vasfı yüklenen hüküm şu şekildedir: "Çevrenin korunmasına, iyileştirilmesine ve kirliliğinin önlenmesine ilişkin genel ilkeler şunlardır:

a) Başta idare, meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları olmak üzere herkes, çevrenin korunması ve kirliliğin önlenmesi ile görevli olup bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler.

b) Çevrenin korunması, çevrenin bozulmasının önlenmesi ve kirliliğin giderilmesi alanlarındaki her türlü faaliyette; Bakanlık ve yerel yönetimler, gerekli hallerde meslek odaları, birlikler ve sivil toplum kuruluşları ile işbirliği yaparlar.

..."

Burada ilke olarak katılım yoluyla kararların alınması ve alınan kararların da yine katılımcı şekilde denetlenmesinin sağlanması yolu benimsenmiştir. Bir bakıma çevreye yönelik eylemlerde kişi veya kurum, örgüt, oda, birlik gibi kişi topluluklarından aktif olmaları sorumluluğu kanun koyucu tarafından yüklenmiştir.

Tüm bu mevzuat ışığında baroların dava ehliyeti yönünden konuyu ele almak gerekirse; Anayasa, Çevre Kanunu ve Avukatlık Kanunu karşılıklı ve bir arada değerlendirildiğinde; çevrenin korunmasına yönelik her türlü yaklaşıma "kişi, zaman, yer bakımından ayırım gözetmeksizin herkesin aktif katılımı" ilkesi benimsenmiştir. Çevreyi olumsuz etkileyecek bir olay bakımından kişilerin ve kişi topluluklarının girişecekleri mücadele, zararın etki alanı bakımından sınırlandırılmaz. Meydana gelen zarar, doğal afetler yoluyla hiç beklenmeyen bir yerde olumsuz sonuçlarını gösterebileceği gibi (toz taşınımı, buharlaşma-yağış, akarsu yoluyla taşınım gibi) olağan doğa olaylarıyla da bu zararın taşınımı mümkün olabilmektedir.

Hatta bu zarar insan eliyle de başlangıçta farkına varılmadan bir yerden bir yere taşınabilmektedir.

Bu nedenlerle bölgenin ekosistemini değiştirecek nitelikteki dava konusu işlemin iptali davasında Baroların dava ehliyeti tartışma konusu olmamalıdır.

2872 Sayılı Çevre Kanunu'nun "İlkeler" başlıklı 3. maddesi "a" fıkrasında; (..) **herkes, çevrenin korunması ve kirliliğinin önlenmesi ile görevli olup, bu konuda alınacak tedbirlere ve belirlenen esaslara uymakla yükümlüdürler.**", "Bilgi Edinme ve Başvuru Hakkı" başlıklı 30. Maddesinde ise; **"Çevreyi kirlüten veya bozan bir faaliyetten zarar gören veya haberdar olan herkes ilgili mercilere başvurarak faaliyetle ilgili gerekli önlemlerin alınmasını veya faaliyetin durdurulmasını isteyebilir"** denilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 2008/8230 E. ve 2009/1619 K. sayılı kararında da denildiği üzere; **"(...çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması ve imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda dava açma ehliyetinin daha geniş yorumlanması gerektiği Danıştay içtihatlarıyla kabul edilmiş bulunmaktadır."** değerlendirmesi yapılmıştır.

1972 Stockholm Birleşmiş Milletler İnsan Çevresi Konferansı Deklarasyonu'nun 1. maddesine göre; "...İnsanın, hürriyet, eşitlik ve yeterli yaşam koşullarını sağlayan onurlu ve refah içinde bir çevrede yaşamak temel hakkıdır. İnsanın bugünkü ve gelecek nesiller için çevreyi korumak ve geliştirmek için ciddi bir sorumluluğu vardır...", 2. maddesine göre de; "...bugünkü ve gelecek nesiller için ihtiyaca göre özenli planlama veya yönetim ile dünyanın doğal kaynakları, hava, su, toprak, flora ve fauna dahil, özellikle de doğal ekosistemleri temsil eden örnekler korunmalıdır..." Anayasa'nın 17/1. maddesine göre; "...Herkes yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir..." T.C. Anayasası'nın 56. maddesine göre de, "herkes sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir ...". T.C. Çevre Kanunu'nun 30. maddesine göre, "çevreyi kirlüten veya bozan bir faaliyetten zarar gören veya haberdar olan herkes ilgili mercilere başvurarak faaliyetle ilgili gerekli önlemlerin alınmasını veya faaliyetin durdurulmasını isteyebilir". TC mevzuatı çerçevesinde bakıldığı zaman, çevre hakkı herkesin hakkı, dahası çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek her vatandaşın ödevi olduğuna göre, Çevre Kanunu'nun 30. maddesinden hareketle idareye bir istem yönelten vatandaşın, bu istemi reddedildiği zaman, idareye karşı dava açabileceğinden kuşku duymamak gerekir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 2. maddesi yaşam hakkını mutlak ve vazgeçilemez temel insan haklarının başında saymaktadır. Çünkü yaşam hakkı, diğer temel hak ve özgürlüklere sahip olmanın ön koşulu olup, diğer hakların söz konusu olabilmesi, sağlıklı bir çevrede yaşama hakkının gereği gibi sağlanmasına bağlıdır. Çevre hakkı ile yaşam hakkı bu nedenle anlamlı bir bütün oluşturmaktadır. Çevre hakkının ise bilgiye erişim, karar alma

süreçlerine katılım ve adalete erişim şeklinde 3 temel unsuru olduğu genel kabul görmektedir..

Anayasası'nın 36.maddesine göre; “Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz.”

Çevresel Konularda Bilgiye Erişim, Çevresel Karar Verme Sürecine Halkın Katılımı ve Yargıya Başvuru Sözleşmesi (Aarhus Sözleşmesi) 25 Haziran 1998 tarihinde Danimarka'nın Aarhus Kentinde Birleşmiş Milletler Avrupa Ekonomik Komisyonu (ECE) tarafından imzaya açılmış ve 30 Ekim 2001 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Sözleşme, ele aldığı konular bakımından uluslararası çevre hukukunun gelişiminde yeni bir dönemi temsil etmektedir. Türkiye, bu sözleşmeye taraf olmamakla birlikte AB uyum sürecinde mevzuatını uyumlulaştırma yönünde taahhütte bulunmaktadır. Yaşam ve çevre hakkı ile doğrudan ilgili olayımızda değerlendirme yapılırken Aarhus Sözleşmesi hükümlerinin gözetilmesi gerekmektedir. Aarhus Sözleşmesi aşağıdaki konular hakkındadır :

- Kamu tarafından elinde tutulan bilgilere halkın ulaşmasının geliştirilmesi, özellikle de esas bilgilere şeffaf olarak yayılmasını ve ulaşılmasını sağlamak.
- Çevre etkilerini konu alan kararlara halkın katılımını kolaylaştırmak. Özellikle de düzenleme prosedürleri başlatıldığında halkın katılımını cesaretlendirmek, (yani bütün çözümler ve seçenekler hala mümkünken halkın gerçekten etkili olabilmesidir). Halk katılımının sonucu nihai karar verilirken dikkate alınmalıdır ve aynı zamanda bilgilendirilmelidir.
- Çevre hukuku konusunda adli kararlara ve bilgiye ulaşabilme şartlarının sağlanması.

Avrupa Konseyi Parlamentosu 27 Haziran 2003 tarihinde, çevre ve insan hakları konusundaki 1614 (2003) sayılı Tavsiyeyi kabul etmiştir. Bu tavsiyenin ilgili kısmı aşağıda kaleme alınmıştır : “ 9. Meclis, üye ülkeler hükümetlerine şunları tavsiye etmektedir : “...İnsan Hakları Avrupa Anlaşmasının 2,3 ve 8. maddeleri ile anlaşmayı Kabul Protokolünün 1. maddesi ile garanti edildiği şekli ile aile ve özel hayata, sağlığa, hayata, şahsın fiziksel bütünlüğüne ve iyiliğine uygun bir korumayı sağlamak, aynı zamanda çevreyi koruma gereksinimi de özellikle hesaba katmak gerekmektedir. İnsanlara, sağlıklı, yaşanabilir ve haklara sahip bir çevrede yaşama hakkının tanınması, Devletlerin çevreyi milli yasalar ile tercihen Anayasa düzeyinde koruma zorunluluğunu da kapsar. Aarhus Anlaşması tarafından tanınan, çevresel bilgilere, karar prosedürlerine ve çevre konulu mahkemelere halkın katılım hakkının ve bireysel hukuk haklarının garanti edilmesi. (...)”

Yukarıda söz edilen ulusal ve uluslararası hukuksal metinler göz önüne alındığında, davacıların dava ehliyetinin olduğu açıktır.

III- HUKUKA AYKIRILIKLAR;

Kanal projesi bir ekolojik yıkım projesi olup, ekolojik krizi daha da derinleştirecektir. Kanal yapılmak istenen alan, İstanbul ile Trakya arasında sıkışan sulak alanlar, orman, tarım ve

mera alanları gibi değerleri içinde barındıran bir bölgenin tam ortasından geçirilmek isteniyor. Kanal ile bütünleşik bir ekosistem kanal ile ikiye ayrılacak imara açılarak 1 Milyon 200 Bin kişilik bir nüfusun yaşadığı yerleşim alanı haline dönüştürülecek. Kentleri yaşanılabilir kılan unsurlar, doğal açık alanlar, nehir havzaları, orman, parklar, tarım ve mera alanlarıdır. Bu alanlar ayrıca, onlarca canlı türünü de barındıran alanlardır. Böyle alanların ortasından yapay beton parçaları ile bölmenin, yeni yerleşim alanları oluşturma'nın ekosistemi ve yaşamı sonlandırmaktan başka bir sonucu olmayacaktır. Bu yüzden, kanal projesi ilk etapta İstanbul'u etkileyen bir proje olarak gözüke de, en başta bu alandaki kara ve deniz ekosistemi, canlı yaşamı, doğal, tarihi ve kültürel değerleri itibariyle daha geniş bir coğrafyayı yakından ilgilendirmektedir.

Kanalın, Karadeniz ve Marmara Denizinde yaratacağı geri dönüşü mümkün olmayan ekolojik sorunlar üzerinden etki alanını düşünecek olursak; kanal, ilk başta İstanbul ve Trakya kentlerini, Marmara ve Karadeniz ekosistemlerinde oluşacak sorunlardan kaynaklı Marmara ve Karadeniz şehirlerini, İstanbul'un gıda, su gibi ihtiyaçlarını karşılama arayışı nedeniyle irtibat haline gireceği tüm şehirleri, ülkeleri yakından ilgilendirmektedir. Özellikle, iklim krizinden çıkışla ilgili yol aradığımız bu dönemde, krizi daha da arttıran bir siyasi dayatmadan başka bir şey değildir.

1.)ÇED RAPORUNDA GİZLENEN, DEVLET SU İŞLERİ GÖRÜŞLERİNE GÖRE: 5 MİLYON İSTANBULLU SUSUZ KALACAKTIR;

Proje alanının 287,03 hektarlık kısmı Terkos Gölü muhafaza alanı içerisindedir. Proje nedeniyle yok olacak Sazlıdere barajı ise İstanbul'un su ihtiyacının % 29'unu karşılamaktadır. Bu oran, her 5 Milyonluk bir nüfusun su ihtiyacına tekabül ediyor.

DSİ, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na kanalın İstanbul'da susuzluk yaratacağına dair kurum görüşü sunmuştur. Kamuoyundan saklanan söz konusu DSİ görüşü, iki ayrı senaryo üzerinden kanal nedeniyle İstanbul'un su kaynaklarının ne kadar etkileneceği hesaplanmış; her iki senaryoda da İstanbul'un susuz kalacağı saptanmıştır. Ancak, DSİ bu görüşleri ÇED raporuna yansımamış, raporda DSİ'nin verdiği rakamlarla örtüşmeyen rakamlar üzerinden ne kadar su kaynağının devre dışı kalacağı yönünde bilgiler verilmiştir.

Ekte sunulan TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI DSİ Etüt, Planlama ve Tahsisler Dairesi Başkanlığı tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Çevresel Etki Değerlendirmesi İzin ve Denetim Genel Müdürlüğü)'na gönderilen 03.12.2019 tarihli görüş yazısı projenin yerüstü ve yeraltı suları üzerindeki olumsuz etkilerini açıklamaktadır (EK-4: DSİ Etüt, Planlama ve Tahsisler Dairesi Başkanlığı'nın 03.12.2019 tarihli 22549675-611.02-783348 sayılı yazısı)

	ÇED raporu	DSİ İyi Senaryo	DSİ Kötü Senaryo
--	------------	-----------------	------------------

Terkos Gölü	2,7 Milyon m3/yıl	18 Milyon m3/yıl	140 Milyon m3/yıl 235 Milyon m3 (Yıldız Dağlarından)
Sazlıdere Barajı	30 Milyon m3/yıl	52 Milyon m3/yıl	52 Milyon m3/yıl
TOPLAM	32,7 Milyon m3/yıl	70 Milyon m3/yıl	427 Milyon m3/yıl

2.) KANUNA AYKIRI OLARAK MERA NİTELİĞİ KALDIRILDI.

Kanal proje sahasının büyük bir kısmı ekilebilir tarım arazileri ve meralardan oluşuyor. ÇED raporuna göre, proje sahasının %59,32'si tarım alanıdır. Bu alanın toplam yüz ölçümü 41.359.251 m²'dir.

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı tarafından, kanuna aykırı olarak, afete dayanaklı yerleşim alanı yapmak amacıyla değil, Kanal İstanbul projesi için 418 adet (13.437.022,67 m²) taşınmazın mera niteliğini kaldırdı.

Ulaştırma ve Altyapı Bakanı, bu değişikliği, Mera Kanunu Ek Madde 1 ile verilen yetkiye dayandırıyor.

Mera Kanunu Ek Madde 1'de, 30.04.2014 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu kararındaki işlemlerin yapılabileceği öngörülmüş. Söz konusu Bakanlar Kurulu kararı, olası afet riskini bertaraf etmek için ruhsatsız, iskânsız ve afet riski altındaki yapıların tasfiye edilerek yeni yerleşim alanı olarak kullanılması amacıyla düzenlenmiştir.

Kanal İstanbul ÇED raporundaki verilere göre, Ulaştırma ve Alt Yapı Bakanlığı söz konusu alanların Kanal İstanbul projesi için mera niteliğini kaldırmıştır. Mera Kanunu Ek Madde 1 ve 2014 tarihli Bakanlar Kurulu kararının amaçları dışında hareket edilmektedir.

Afet riski adı altında çalışma yapıp, depremi tetikleyecek kanal İstanbul projesi yapılmak isteniyor.

3.) SAKLANAN TÜBİTAK MAM RAPORUNA GÖRE: MARMARA VE KARADENİZ EKOSİSTEMLERİ AĞIR ZARAR GÖRECEKTİR;

Kanal nedeniyle, Karadeniz ve Marmara Denizlerinde deniz kirliliği, deniz ekosisteminin zarar görmesi gibi sonuçlar bekleniyor. Bu konuda, ÇED raporuna iki ayrı kamu kurumu tarafından sunulan görüşler de, özellikle deniz ekosisteminin göreceği etkiler yönünden önemli uyarılarda bulunulmuştur.

TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezi (MAM)'ın görüşünde¹ ÇED raporundaki eksik ve yanlış hesaplamalara değinilerek kanalın Marmara Denizi ve Karadeniz'de yaratacağı etkilerin bu alanda uzman bilim insanları tarafından araştırılması gerektiği dile getirilmiştir. Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü'nün ÇED raporu ekinde yer alan saptamalarında; "Söz konusu projenin özellikle kanal vasıtasıyla yabancı tür girişlerinin olasılığı nedeniyle, deniz ekosistemlerine olası etkisinin araştırılması, tedbirlerinin belirlenmesi gerekmektedir. Bunun için Deniz Ekolojisi Raporu Hazırlanmalıdır" denilmiştir (EK-5: TÜRKİYE BİLİMSEL VE TEKNOLOJİK ARAŞTIRMA KURUMU BAŞKANLIĞI Marmara Araştırma Merkezi Başkanlığı'nın 27.11.2019 tarihli 45924173-604.02-E.221572 27/11/2019 sayılı görüş yazısı)

TÜBİTAK MAM görüşündeki saptamaları özetlemek gerekirse;

1.) TARAMA VE DÖKÜM FAALİYETİNİN ÇEVRESEL ETKİLERİNİ ÖNLEMEYLE İLGİLİ BİLGİLER YETERSİZ VE BİLİMSEL TEMELE DAYANMIYOR.

Deniz ve göl tabanından çıkarılacak 90 Milyon m³ malzeme deniz dolgusu ve denize boşaltma seçeneklerinin nasıl uygulanacağı konusunda, yeterli ayrıntı ve bilimsel temele dayalı çevresel etkileri ve bunların azaltılmasına yönelik detaylı planlama yapılmamıştır.

2.) MARMARA DENİZİNE BOŞALTILACAK MALZEMENİN ÇAMUR VE ORGANİK KARBON DEĞERİ ÇOK YÜKSEK. Reaktif organik madde ve insan kaynaklı organik/metal kirleticilerin denize ve deniz ekosistemine zarar verme riski var.

3.) TÜBİTAK ANALİZ RAPORUNA GÖRE KARADA BERTARAF EDİLMESİ GEREKEN ATIKLAR, ÇED RAPORUNDA DENİZE DOLDURULMAK İSTENMEKTEDİR

4.) DİP TARAMA ÇAMURLARININ BERTARAF İŞLEMİN FİZİKSEL, KİMYASAL VE BİYOLOJİK RİSKLERİ VAR

- Deniz tabanında beklenenden daha geniş bir alanda ekosistem tahrip olacak
- Yüksek miktarlardaki çamur boşaltım faaliyeti nedeniyle oluşacak bulanıklık akıntı ile daha geniş alana yayılacak. Bu konuda hiçbir bilgi ve öneri yok.
- Binlerce ton organik madde yükü ile Marmara denizinin oksijen dengesini olumsuz yönde etkileyecek, su dolaşımının zayıf olduğu bölgelerde oksijeni tamamen bitirecek.
- Boşaltılacak madde, Marmara Denizi su kolunu ve dip canlıları açısından, akut ve kronik etkilere yol açma riski taşıyor.

- Küçükçekmece gölü ve kanal kazıması sırasında kirlenmiş malzemenin akıntı ve rüzgar etkisiyle çözünmüş besin iyonları, metallerin ve organik madde Marmara Denizi kıyısız alanında kirlilik yaratacak

Sonuç Olarak, ÇED raporunda yer alan dip tarama faaliyetinin çevresel/ekolojik etkilerinin belirlenmesi konusunun, bilimsel temellere dayandırılmadığı ve uzman deniz bilimcileri tarafından yapılmadığı görülmüştür.

5.) KARADENİZDEN MARMARAYA GİRECEK SU, TAHMİN EDİLENİN EN AZ 2 KATI OLACAK

¹ Tübitak MAM'ın 27.11.2019 tarih ve 221572 sayılı yazısı
(Evrak doğrulama: <https://evrakdogrulama.tubitak.gov.tr/?V=BEZE55TP0>)

Çed raporundaki model çalışmasında, ortalama 20 km³/yıl suyun Karadenizden Marmara Denizine gireceği tespit edilmiş. Ancak, kaynaklara göre, bu rakamın 20 km³/yıl'ın en azından 2 katı olacağı görülmüş.

6.) KARADENİZDEN MARMARAYA TEK TABAKALI (İSTANBUL BOĞAZINDAKİ İKİ TABAKALI AKIŞ REJİMİNDEN FARKLI) SU AKIŞI OLACAK. Bu durumun, Marmara Denizi bütüncül ekosistemini bozacağı düşünülüyor.

7.) ÇED RAPORUNDAKİ DENİZ SUYU ÖLÇÜMLERİ, ETKİ ÖLÇME VE ANLAMADA OLDUKÇA YETERSİZDİR. Daha uzun dönemli veriler üzerinden, deniz bilimciler(kimyasal, fiziksel, biyolojik oşignograflar) tarafından yapılması gerekiyor.

8.) BATI KARADENİZ KIYI ŞERİDİ, ÖZEL DOĞAL PLAJ ÖZELLİĞİ İLE KORUNMASI GEREKİRKEN, KAZILAR SONRASI ÇIKACAK MALZEMENİN BERTARAFI İÇİN HEBA EDİLECEK.

9.) DÜNYA GENELİNDE DERİN EKOSOSİSTEMLERİN ANLAŞILMASI İÇİN VE KORUNMASI YÖNÜNDE YOĞUN ÇALIŞMALAR YÜRÜTÜLÜRKEN, SADECE BİZE AİT OLAN BİR İÇ DENİZİ KORUMA VE YAŞATMA SORUMLULUĞU SADECE BİZLERDE İKEN, BUNUN TAM TERSİ BİR FİKİR VE ARGÜMANLARDAN UZAK DURULMASI KUVVETLE GEREKLİDİR.

10.) ÇED RAPORUNDA, HARFİYAT ATIKLARININ DENİZ EKOSİSTEMİNİN ETKİLENMESİNİ ÖNLEYECEK TEDBİRLERDEN BAHSEDİLMEMİŞTİR.

11.) SU İHTİYACININ ARTMASI, İKLİM DEĞİŞİKLİĞİNE BAĞLI ETKİLERİN BEKLENDİĞİ DÖNEMDE, KANALIN TAT SU AKİFERLERİNE ETKİSİNİN ARAŞTIRILMAMIŞTIR.

12.) KANALA DUYULAN İHTİYAÇ, SADECE GEMİ TRAFİĞİNE VE KAZALARA BAĞLANMIŞTIR. EKOLOJİK, SOSYAL VE EKONOMİK FAYDA MALİYETİ ARAŞTIRMASI YAPILMAMASI EKSİKLİK.

13.) SOSYAL ETKİ ALANI OLARAK SADECE DAR BİR ALANDA KANAL ETRAFI GÖSTERİLMİŞ. OYSA ETKİ ALANI, TÜM MARMARA DENİZİ VE ETRAFINDAKİ YERLEŞİMLERDİR.

4.) ÇED RAPORU UZMANLARINCA HAZIRLANMAMIŞTIR;

Ekte Sunulan Bilim Akademisi Raporuna göre; "...Kanal yapılırsa İstanbul megapolünün yeni bir ekseninde yeni göçlerle kontrolsüz büyümesi söz konusudur. İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 2009da oybirliği ile kabul ettiği 1/100 000 ölçekli Çevre Düzenleme Plan ve Raporu yeni eksenlerde kontrolsüz büyüme konusunda uyarmakta, kanal için önerilen güzergah etrafındaki bölgeleri, şehrin gelişme stratejisi dışında bırakarak, su havzaları, tarım ve orman bölgeleri olarak korunmasını öngörmektedir. Kanal projesi, bağlantıları ve Karadeniz kıyısı dolgu alanı ile toplam 25500 hektar (255 kilometrekare) alanda Sazlıdere barajı, yaklaşık %60 oranda tarım arazisi, ormanlık alanlar, mera ve çayırılar ortadan kalkacaktır. Şehrin su kaynaklarını besleyen yeraltı suları boşalacak ya da tuzlanacaktır. Kanal Boğazdaki gibi Marmara'dan kuzeye giden bir alt akıntı taşıyamayacak, Karadeniz'in kirli suyunu Marmara'ya akıtarak Marmara'da oksijen döngüsünü bozacaktır. Hafriyat toprağından Karadeniz'e dolgu yapılması ve Küçükçekmece Gölü dibinden taranacak balçığın Marmara'ya etkisi büyük kirlilik ve ekolojik tahribata neden olacaktır. Ayrıca Kanalın Marmara ağzında oluşturacağı değişiklikler zaten deprem etkilerine açık zayıf

zeminli bu bölgede heyelan, kanal ağzının tıkanması ve deniz basması olaylarına yol açarak olası Marmara depreminin tahribatını artıracaktır. İstanbul şehrini ve çevresini böyle büyük riskler altına atan bu proje Yarımburgaz mağarası gibi insanlık tarihinin en önemli miraslarını da gömmüş olacaktır.

Sağlam gerekçe ve fizibilitesi kamuoyuna sunulmamış olan projenin ÇED raporu da uzmanlarca doğrulanabilir öngörü, çözüm ve önlemler sunmamaktadır. Çünkü Kanal İstanbul birçok açıdan önlenemeyecek ve düzeltilemeyecek tahribata yol açacaktır...”

(EK-6; Bilim Akademesi’nin, Bilim Akademisi üyeleri Prof.Dr. Naci Görür, Prof. Dr. Derin Orhon, Prof. Dr. Mehmet Özdoğan ve Prof. Dr. İlhan Tekeli ile ODTÜ Deniz Bilimleri Enstitüsü - İTÜ Avrasya Yer Bilimleri Enstitüsü öğretim üyesi Prof. Dr. Emin Özsoy’un katkılarıyla hazırlanan Şubat 2020 tarihli Kanal İstanbul Projesi Hakkındaki Rapor)

5.) ÇED MEVZUATINA AYKIRI ÇED SÜRECİ İŞLETİLDİ

a.) ÇED Süreci ÇED Yönetmeliğine Aykırı İşletilmiştir;

ÇED Yönetmeliğine göre, bir projenin çevresel etkilerinin bütüncül olarak değerlendirilebilmesi için o proje için TEK ÇED SÜRECİ İŞLETİLMESİ zorunludur. Raporda bu kurala aykırı olarak, kanal sistemi ve ilgili elektrik hatları, bazı ulaşım yolları, malzeme ocakları gibi bazı tesislerin ÇED raporu dışarısında bırakıldığından söz edilmiş, bu tesisler için ayrıca ÇED süreci işletileceğinden söz edilmiştir. Bu açıkça, ÇED Yönetmeliğine aykırıdır.

Öte yandan, söz konusu bölgedeki, 3. havalimanı, 3. Köprü, kanal ve kanal çevresinde oluşacak yeni yerleşim alanları ve toplu konutları, Sazlıdere Barajı ve Terkos Gölünden elde edilen su kaynaklarının devre dışı kalması nedeniyle yapılan yeni baraj projeleri (Sungurlu Barajı vb.) birlikte düşünüldüğünde, kümülatif etki değerlendirmesinin yapılmamış olması da hukuki bir eksikliklerdir.

b.) ÇED Süreci Tarafsız Yönetilmemiştir;

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, henüz ÇED aşamasında olan ve ÇED olumlu kararı almamış bir proje ile ilgili imar planlarını hazırlamayı 2019-2023 Stratejik Planında gösterdi. ÇED raporundaki verilere göre, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı projenin gerçekleştirilmesi için çalışan kuruluşlardan. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, kendi projesine ait ÇED raporu hakkında karar verecek. Oysa, ÇED Olumlu kararı proje sahibinden bağımsız bir organ tarafından verilmelidir.

Cumhurbaşkanı ve proje sahibi Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı, henüz ÇED Olumlu kararı verilmemiş olmasına rağmen, projenin inşaat dönemleri hakkında kamuoyuna bilgiler vermiştir. Bu politik emir altında, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilen ÇED Olumlu kararı, aslında bir emrinin icrasıdır.

c.) ÇED Etki Alanı Daraltılmıştır;

Kanalın sosyal etki çalışmaları, kanal aksını kapsayan 1 km’lik 1. tabaka ve bu tabakanın sağında ve solunda yer alan 1’er km’lik 2. ve 3. tabakalardan oluşan alanlarda yapılmıştır.

Oysa, boğazdan geçiş rejimlerini değiştirme gibi bir iddia taşıyan kanalın sosyal ve ekonomik etki alanları uluslararası bir boyut taşıyor.

Kanalın gerçek etki alanı olarak ise etki kanal güzergahı ve diğer tesisler (Marmara Limanı, Karadeniz Limanı, Karadeniz Dolgu Alanı ile Karadeniz Lojistik Merkezi ve Küçükçekmece Yat Limanı) için Bakanlar Kurulu tarafından tanımlanan² rezerv yapı alanları göz önünde bulundurularak “ÇED İnceleme Alanı” olarak belirlenmiştir.

ÇED raporunda sadece, kanalın ve yakın çevresinin incelenmesi eksiklikler. Kanal projesi sadece bu sahayı etkilememekte, 5 Milyon İstanbulluyu susuz bırakmak gibi birçok tehdit içermektedir.

6.) ULUSLARARASI HUKUK İHLAL EDİYOR

Kanal projesi, Boğazlardan geçiş hakkı ile ilgili yeni bir rejim oluşturma iddiası taşımaktadır. Bu iddia, Boğazlardan geçişi düzenleyen Montrö anlaşmasının uygulanabilirliğini kadük hale getirme riski taşımaktadır. ÇED raporunda, Çanakkale Boğazına da alternatif kanal güzergahı oluşturma ihtimalinden söz edilerek, Montrö sözleşmesinin devre dışı bırakılması üzerine yorumlar yapılmıştır. Montrö anlaşmasından başka bir geçiş rejimi ile sözleşmede düzenlenen geçiş kurallarının aşılması, uluslararası hukuki uyumsuzlukları doğuracaktır. Diğer yandan, **Montrö Anlaşmasının** feshedilmesinin hukuki sonucu, boğazlardan geçişi Türkiye Cumhuriyeti tek başına belirleyebilir anlamına gelmiyor.

ÇED raporuna göre, kanalın açılması durumunda Montrö’de yer alan “uğraksız geçiş” kuralı aşılarak, ekonomik getiri sağlanacak. Montrö sözleşmesi ile barış ve savaş zamanında askeri ve sivil gemilerin geçiş kuralları düzenleniyor. ÇED raporunda, uğraksız geçiş rejiminden savaş gemilerinin de faydalanma ihtimallerinden söz edilmemiştir.

Kanal inşaatı kapsamında oluşacak atık ve hafriyatların bertaraf yöntemi olarak Karadeniz’de dolgu alanları oluşturulması öneriliyor. Söz konusu atıkların Karadeniz kıyısında ve deniz ekosisteminde yaratacağı kirlilikler, **Karadeniz’in Kirlenmeye Karşı Korunması Sözleşmesi (BÜKREŞ)** hükümlerine aykırılık teşkil ediyor.

Kanal projesi ayrıca, **Avrupa Yaban Hayatının Korunması Sözleşmesi (BERN)**, **Uluslararası Öne Sahip Sulak Alanlar Hakkında Sözleşme (RAMSAR)**, **Avrupa Peyzaj Sözleşmesi** ile **Dünya Kültürel ve Doğal Mirasının Korunmasına Dair Sözleşmeye** aykırılık taşıyor.

7.) ALTERNATİF GÜZERGAH TARTIŞMASI BİLİMSELLİKTEN UZAK

Kanal için önerilen 5 Adet Alternatif güzergah düşünülmüş bu güzergahlar içerisinde,
En çok sulak alanı yok edecek,
En fazla doğal alanı yok edecek,

² 08.09.2012 tarih ve 28405 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 2012/3573 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ve 30.04.2014 tarih ve 28987 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 2014/6028 sayılı Bakanlar Kurulu kararında tanımlı rezerv yapı alanı

En fazla ormanı katledecek,
En fazla tarihi ve kültürel alanı yok edecek,
Her 3 İstanbulludan 1 kişiyi susuz bırakacak
güzergahı tercih edilmiştir.

Kanal İstanbul nedeniyle, toplam 12.896.203,57 m²'lik devlet orman alanı, yani yaklaşık 20 bin futbol sahası büyüklüğündeki orman yok olacaktır. Proje sahasındaki orman alanı, 3. Havalimanı için izin verilen alan ile de çakışmaktadır. ÇED raporuna göre, Kanal için 200.878 adet ağaç kesilme tehlikesi altındadır. 3. Havalimanı ve 3. Köprü için katledilen ormanlar ile birlikte düşünüldüğünde, ayrı ayrı ÇED raporları ile bütüncül etki değerlendirilmesinin yapılması engellenmiştir.

8.) DOĞAL, TARİHİ VE KÜLTÜREL ALANLAR YOK OLACAK

Kanal projesi, bölgedeki doğal, tarihi ve kültürel alanları yok edecektir. Şamlar Tabiat Parkı, Sazlıbosna Köyü Antik Kent Kalıntıları, Avcılar Ispartakule Mevki Spradon Antik Kenti ve Küçükçekmece, Yarımburgaz Mağarası Baruthane ve Resneli Orman Çiftliği, Küçükçekmece Soğuksu Çiftliği, Avcılar İç Dış Kumsal ve Küçükçekmece Rregion Örenyeri Arkeolojik ve Doğal Sit Alanları proje nedeniyle zarar görme riski taşımaktadır.

Avcılar ve Küçükçekmece İç ve Dış Kumsal doğal sit alanı koordinatları değiştirilerek, Kanal İstanbul Proje alanı sınırlarında kalan kısım sit statüsünü kaybetmiş, konut alanı olan bir alan ise doğal sit nitelikli koruma alanı haline getirilmiştir.

İstanbul 1. Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun Kanal İstanbul ÇED Raporuna verdiği görüşte; Kanal İstanbul Projesi ile ilgili 29.03.2018, 18.10.2018 ve 24.01.2019 tarihli Kurul kararlarında ileri sürdükleri koşulların ilgili idarelerce yerine getirilmesinin ve ÇED Raporuna konulmasının sağlanmasını, rapordaki eksikliklerin giderilmesini ve yanlışların düzeltilmesini, 14.11.2019 tarihinde kararla tespit edilen tescilli kültür varlıkları ve koruma alanları ile hakkında yüzey araştırma kararı alınan parselin ÇED raporuna işlenerek gerekli koruma koşullarının sağlanmasını, raporda yer alan "36 sayılı ilke kararı" ibaresinin kaldırılmasını istemiştir.

Ancak, Nihai ÇED Raporunda İstanbul 1. Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Kanal İstanbulla ilgili görüşlerine uygun eksikler tamamlanmamış, yanlışlar giderilmemiştir. Nihai ÇED raporunun "Kültürel Miras Yönetim Planı'nda" ve rapor ekindeki Arkeoloji raporunda, Bölge Kurulu'nun kararına aykırı olarak, Baraj alanları ile ilgili 36 Sayılı İlke kararına uygun hareket edileceğinden söz edilmiştir.

9.) SONUÇ OLARAK;

- 1.) Terkos Gölü ve Sazlıdere Barajının yok edilmesi nedeniyle yıllık iyi senaryoda 70 milyon m³, kötü senaryoda 427 milyon m³ içme suyu yok olacak, İSTANBUL susuzluk yaşayacak.
- 2.) Marmara Denizi bitecek, Karadeniz Ekosistemi Çökecek.

- 3.) Toplam 12.896.203,57 m2'lik devlet orman alanı, yani yaklaşık yaklaşık 20 bin futbol sahası büyüklüğündeki orman yok olacak, en az 200.878 adet ağaç kesilecek
- 4.) Tarım alanları yok olacak.
- 5.) Mera ve otlak alanların yok edilmesi, hayvancılığı da bitirecek
- 6.) İmar ve yapılaşma dolayısıyla İstanbul nüfusu en az 1 Milyon 200 Bin artacak.
- 7.) Doğal, tarihi ve kültürel alanlar yok olacak.

IV-YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİ

Her ne kadar İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda ÇED davaları için ivedi yargılama usulü öngörülmüşse de her geçen gün yaklaşan bu doğal felaketin önüne geçmek için bir an önce yürütmeyi durdurma kararı verilmesini talep ediyoruz.

Dava konusu işlemin telafisi imkansız zararlara yol açacağı ve açıkça hukuka aykırı olduğuna ilişkin dilekçemizde yeterli somut delil sunulmuştur. Bununla birlikte Çevre Hukuku'na özgün rengini veren en temel ilkelerden biri **İhtiyat İlkesi**'dir. **"Burada ispat yükünün, geleneksel şeklinden sıyrılarak, çevresel bozulmaya yol açabilecek faaliyete karşı çıkanlardan alınıp bu faaliyeti gerçekleştirmek isteyenlere, diğer bir deyişle çevresel kaynakları kullananlara yüklenmesi, yani yer değiştirmesi söz konusudur. Bu yer değiştirme, hukuki sorumluluğun ortaya çıkması aşamasından çok önce, faaliyetin yapılıp yapılmamasının koşulu olarak kendini gösterir. Çünkü bu önlemin kabul edildiği durumlarda, faaliyet ya da proje sahibi gerçekleştireceği faaliyetin çevresel açıdan önemli bir zarar yaratma riski taşımadığını ortaya koymakla yükümlüdür. Ancak bu takdirdedir ki faaliyette bulunmak için gereken izni alabilecektir."** (Çevre Hukuku. Nükhet Turgut:1998, Sayfa 329) Dava konusu işlemin yürütülmesi halinde, insan sağlığına ve çevreye geri dönülemez zararlar verilecektir.

Ulaştırma Bakanı Sayın Mehmet Cahit Turhan "Kanal İstanbul ihalesinin bu yıl yapılacağını ve yıl içinde ilk kazmanın vurulacağı" nı açıklamıştır <https://www.ntv.com.tr/ekonomi/kanal-istanbulda-ilk-kazma-bu-yil-bakan-turhan-acikladi,uTfB2jiJwEyf9 TfFWdBDQ>

Bu açıklama da derhal yürütmeyi durdurma kararı verilmemesi halinde, daha sonra verilecek kararların etkisinin ortadan kalkacağını göstermektedir. O yüzden davalı idarenin savunması alınmadan yürütmeyi durdurma kararı verilmesini talep ediyoruz. .

HUKUKİ NEDENLER : Uluslararası Çevre Koruma Sözleşmeleri,Anayasa 17.56. maddeleri, Çevre Kanunu, İYUK ve sair mevzuat.

DELİLLER :

- Dava dilekçesi ekinde sunulan raporlar, belgeler
- Davalı İdare'den getirtilecek işlem dosyası (Halkın Katılımı Toplantısı, İDK Toplantısı Tutanakları ve nihai ÇED raporuna yapılan itirazlar ile birlikte)
- Mahallinde keşif ve Bilirkişi İncelemesi
- Diğer her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

: Yukarıda arz ve izah edilen nedenler ve re'sen nazara alınacak nedenler kapsamında; dava konusu "Kanal İstanbul (Kıyı Yapıları [Yat Limanları, Konteyner Limanları Ve Lojistik Merkezler], Denizden Alan Kazanımı, Dip Taraması, Beton Santralleri Dahil) projesine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca verilen 5774 sayılı ve 17.01.2020 tarihli "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı" hakkında;

- Açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanmasının giderimi olanaksız zararlar doğuracak olan işlemin; gecikmeli verilecek kararın etkisinin kalmayacağı da göz önüne alınarak **davalı idarenin savunması alınmadan, teminatsız olarak YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA**

- Yargılamanın **DURUŞMALI** yapılmasına,
- Yargılama sonunda **İPTALİNE**
- Yargılama giderlerinin davalı tarafa yüklenmesine,

karar verilmesi talep ediyoruz. Saygılarımızla.17.2.2020

DAVACILAR

Adana Barosu Başkanlığı

Antalya Barosu Başkanlığı

Aydın Barosu Başkanlığı

Bursa Barosu Başkanlığı

Av. Emre Gökçe

İzmir Barosu Başkanlığı

Av. Arslan Tope

Yalova Barosu Başkanlığı

Gaziantep Barosu Başkanlığı

Ankara Barosu Başkanlığı

Artvin Barosu Başkanlığı

Av. Bedrettin Koculu

Balıkesir Barosu Başkanlığı

Hatay Barosu Başkanlığı

Mersin Barosu Başkanlığı

S. Arslan Baran Başkanlığı

Kırklareli Barosu Başkanlığı

EKLER :

1. Nihai ÇED Raporuna itirazlar
2. DSI'nin 03.12.2019 ve 20.04.2018 tarihli görüş yazıları
3. Tübitak MAM'ın 27.11.2019 tarih ve 221572 sayılı yazısı
4. Bilim Akademesi'nin Kanal İstanbul Projesi Hakkındaki Raporu

