**VELAYET VE NAFAKA**

**Av. Nijad FİKRİ ULUSOY**

**I.VELAYET**

**A.GENEL OLARAK**

**1.Genel olarak**

**a. Koşullar**

Ergin olmayan çocuk, ana ve babasının velayeti altındadır. Yasal sebep olmadıkça velayet ana ve babadan alınamaz (TMK m. 335/I).

Hakim vasi atanmasına gerek görmedikçe, kısıtlanan ergin çocuklar da ana ve babanın velayeti altında kalırlar (TMK m. 335/II).

**Özü: Kısıtlanıp velayet altında bırakılmasına karar verilen ergin çocuklar ve bunların malları hakkındaki uyuşmazlıklarda velayet hükümleri uygulanacağından görevli mahkeme 4787 sayılı Kanunun 4. maddesi gereğince aile mahkemesidir.**

**(18. HD, 28.02.2013, 2012/14689-2013/2762).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: TMK m. 335. maddesi hükmünce velayet hakkı, münhasıran anne ve babaya tanınan bir hak olup, evlat edinme hali hariç, anne ve baba dışında hiç kimseye tevdi olunamaz.**

**(2. HD, 14.02.2005, 2004/15802-2005/1935).**

**b. Ana ve baba evli ise**

Evlilik devam ettiği sürece ana ve baba velayeti birlikte kullanırlar (TMK m. 336/I).

Ortak hayata son verilmiş veya ayrılık hali gerçekleşmişse hakim, velayeti eşlerden birine verebilir (TMK m. 336/II).

Velayet, ana ve babadan birinin ölümü halinde sağ kalana, boşanmada ise çocuk kendisine bırakılan tarafa aittir (TMK m. 336/III).

**c. Ana ve baba evli değilse**

Ana ve baba evli değilse velayet anaya aittir (TMK m. 337/I).

Ana küçük, kısıtlı veya ölmüş ya da velayet kendisinden alınmışsa hakim, çocuğun menfaatine göre, vasi atar veya velayeti babaya verir (TMK m. 337/II).

**d. Üvey çocuklar**

Eşler, ergin olmayan üvey çocuklarına da özen ve ilgi göstermekle yükümlüdürler (TMK m. 338/I).

Kendi çocuğu üzerinde velayeti kullanan eşe diğer eş uygun bir şekilde yardımcı olur; durum ve koşullar zorunlu kıldığı ölçüde çocuğun ihtiyaçları için onu temsil eder (TMK m. 338/II).

**2. Velayetin kapsamı**

**a. Genel olarak**

Ana ve baba, çocuğun bakım ve eğitimi konusunda onun menfaatini göz önünde tutarak gerekli kararları alır ve uygularlar (TMK m. 339/I).

Çocuk, ana ve babasının sözünü dinlemekle yükümlüdür (TMK m. 339/II).

Ana ve baba, olgunluğu ölçüsünde çocuğa hayatını düzenleme olanağı tanırlar; önemli konularda olabildiğince onun düşüncesini göz önünde tutarlar (TMK m. 339/III).

Çocuk, ana ve babasının rızası dışında evi terk edemez ve yasal sebep olmaksızın onlardan alınamaz (TMK m. 339/IV).

Çocuğun adını ana ve babası koyar (TMK m. 339/V).

**b. Eğitim**

Ana ve baba, çocuğu olanaklarına göre eğitirler ve onun bedensel, zihinsel, ruhsal, ahlaki ve toplumsal gelişimini sağlar ve korurlar (TMK m. 340/I).

Ana ve baba çocuğa, özellikle bedensel ve zihinsel (Değişik ibare 6462 - 25.04.2013 m.1/52-b) "engelli" olanlara, yetenek ve eğilimlerine uygun düşecek ölçüde, genel ve mesleki bir eğitim sağlarlar (TMK m. 340/II).

**c. Dini eğitim**

Çocuğun dini eğitimini belirleme hakkı ana ve babaya aittir (TMK m. 341/I).

Ana ve babanın bu konudaki haklarını sınırlayacak her türlü sözleşme geçersizdir (TMK m. 341/II).

Ergin, dinini seçmekte özgürdür (TMK m. 341/III).

**d. Çocuğun temsil edilmesi**

Ana ve baba, velayetleri çerçevesinde üçüncü kişilere karşı çocuklarının yasal temsilcisidirler (TMK m. 342/I).

İyiniyetli üçüncü kişiler, eşlerden her birinin diğerinin rızasıyla işlem yaptığını varsayabilirler (TMK m. 342/II).

Vesayet makamlarının iznine bağlı hususlar dışında kısıtlıların temsiline ilişkin hükümler velayetteki temsilde de uygulanır (TMK m. 342/III).

**e. Çocuğun fiil ehliyeti**

Velayet altındaki çocuğun fiil ehliyeti, vesayet altındaki kişinin ehliyeti gibidir (TMK m. 343/I).

Çocuk, borçlarından ana ve babanın çocuk malları üzerindeki haklarına bakılmaksızın kendi malvarlığı ile sorumludur (TMK m. 343/II).

**f. Çocuğun aileyi temsil etmesi**

Velayet altındaki çocuk, ayırt etme gücüne sahip ise ana ve babanın rızasıyla aile adına hukuki işlemler yapabilir; bu işlemlerden dolayı ana ve baba borç altına girer (TMK m. 344).

**g. Çocuk ile ana ve baba arasındaki hukuki işlemler**

Çocuk ile ana veya baba arasında ya da ana ve babanın menfaatine olarak çocuk ile üçüncü kişi arasında yapılacak bir hukuki işlemle çocuğun **borç altına girebilmesi**, bir kayyımın katılmasına ve hakimin onayına bağlıdır (TMK m. 345).

**3. Çocuğun korunması**

**a. Koruma önlemleri**

Çocuğun menfaati ve gelişmesi tehlikeye düştüğü takdirde, ana ve baba duruma çare bulamaz veya buna güçleri yetmezse hakim, çocuğun korunması için uygun önlemleri alır (TMK m. 346/I).

**b. Çocukların yerleştirilmesi**

Çocuğun bedensel ve zihinsel gelişmesi tehlikede bulunur veya çocuk manen terk edilmiş halde kalırsa hâkim, çocuğu ana ve babadan alarak bir aile yanına veya bir kuruma yerleştirebilir (TMK m. 347/I).

Çocuğun aile içinde kalması ailenin huzurunu onlardan katlanmaları beklenemeyecek derecede bozuyorsa ve durumun gereklerine göre başka çare de kalmamışsa, ana ve baba veya çocuğun istemi üzerine hakim aynı önlemleri alabilir (TMK m. 347/II).

Ana ve baba ile çocuğun ödeme gücü yoksa bu önlemlerin gerektirdiği giderler Devletçe karşılanır (TMK m. 347/III).

Nafakaya ilişkin hükümler saklıdır.

**B.BOŞANMA YARGILAMA SÜRECİNDE VE BOŞANMA HALİNDE VELAYETİN TEVDİİ**

Yukarıda görüldüğü gibi,

Evlilik devam ettiği sürece ana ve baba velayeti birlikte kullanırlar (TMK m. 336/I).

Ortak hayata son verilmiş veya ayrılık hali gerçekleşmişse hakim, velayeti eşlerden birine verebilir (TMK m. 336/II).

Velayet, ana ve babadan birinin ölümü halinde sağ kalana, boşanmada ise çocuk kendisine bırakılan tarafa aittir (TMK m. 336/III).

Boşanma davası açılmakla eşlerin ayrı yaşama hakları doğmaktadır. Zira TMK m. 197 hükmünce, eşlerden biri, ortak hayat sebebiyle kişiliği, ekonomik güvenliği veya ailenin huzuru ciddi biçimde tehlikeye düştüğü sürece ayrı yaşama hakkına sahiptir.

TMK m. 169 hükmünce, boşanma veya ayrılık davası açılınca hakim, davanın devamı süresince gerekli olan, özellikle eşlerin barınmasına, geçimine, eşlerin mallarının yönetimine ve çocukların bakım ve korunmasına ilişkin geçici önlemleri re'sen alır.

Boşanma davası açılmakla ayrı yaşama hakkı doğmuş ve eşler ayrı yaşamaya başlamışlarsa çocuğun eşlerden birisinin yanında kalması gerekecektir.

Bu süreçte çocuğun velayetinin hangi eş tarafından kullanılacağı mahkemece belirlenecektir. Bu belirlemede de çocuğun üstün yararı dikkate alınacaktır.

Boşanma kararı ile birlikte de çocuğun velayeti de anne babadan birisine tevdi edilecek yine bu belirlemede de çocuğun üstün yararı dikkate alınacaktır.

Mahkeme boşanma veya ayrılığa karar verirken, olanak bulundukça ana ve babayı dinledikten ve çocuk vesayet altında ise vasinin ve vesayet makamının düşüncesini aldıktan sonra, ana ve babanın haklarını ve çocuk ile olan kişisel ilişkilerini düzenler (TMK m.182/I).

Velayetin kullanılması kendisine verilmeyen eşin çocuk ile kişisel ilişkisinin düzenlenmesinde, çocuğun özellikle sağlık, eğitim ve ahlak bakımından yararları esas tutulur.

Bu eş, çocuğun bakım ve eğitim giderlerine **gücü oranında** katılmak zorundadır (TMK m.182/II).

Hâkim, istem halinde irat biçiminde ödenmesine karar verilen bu giderlerin gelecek yıllarda tarafların sosyal ve ekonomik durumlarına göre ne miktarda ödeneceğini karara bağlayabilir (TMK m.182/III).

Burada “**Çocuk Haklarının Kullanılmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesi**[[1]](#footnote-2)’nin

ilgili hükmüne de değinmek gerekir. Anılan sözleşmenin “*Davalarda bilgilendirilme ve dava sırasında görüşünü ifade etme hakkı*” başlıklı; *“Yeterli idrake sahip olduğu iç hukuk tarafından kabul edilen bir çocuğa, bir adli merci önündeki, kendisini ilgilendiren davalarda, yararlanmayı bizzat da talep edebileceği aşağıda sayılan haklar verilir :*

*a) ilgili tüm bilgileri almak;*

*b) kendisine danışılmak ve kendi görüşünü ifade etmek;*

*c) görüşlerinin uygulanmasının olası sonuçlarından ve her tür kararın olası sonuçlarından bilgilendirilmek”*. şeklindeki 3.maddesi ve “*Karar süreci*” başlıklı*; “Bir çocuğu ilgilendiren davalarda adli merci, bir karar almadan önce :*

*a) Çocuğun yüksek çıkarına uygun karar almak için yeterli bilgiye sahip olup olmadığını kontrol etmeli ve gerektiğinde özellikle velayet sorumluluğunu elinde bulunduranlardan ek bilgi sağlamalıdır.*

*b) Çocuğun iç hukuk tarafından yeterli idrak gücüne sahip olduğunun kabul edildiği durumlarda,*

*- çocuğun bütün gerekli bilgiyi edindiğinden emin olmalıdır.*

 *- çocuğun yüksek çıkarına açıkça ters düşmediği takdirde, gerekirse kendine veya diğer şahıs ve kurumlar vasıtasıyla, çocuk için elverişli durumlarda ve onun kavrayışına uygun bir tarzda çocuğa danışmalıdır.*

*- çocuğun görüşünü ifade etmesine müsaade etmelidir.*

*c) Çocuğun ifade ettiği görüşe gereken önemi vermelidir.”* şeklindeki 6.maddesi uyarınca velayetin ve kişisel ilişkilerin düzenlenmesi esnasında çocuğun da görüşünün alınması gerekir.

**Yine aynı şekilde “Birleşmiş Milletler Çocuk Haklarına Dair Sözleşme[[2]](#footnote-3)”nin**”“ *1.Taraf Devletler, görüşlerini oluşturma yeteneğine sahip çocuğun kendini ilgilendiren her konuda görüşlerini serbestçe ifade etme hakkını bu görüşlere çocuğun yaşı ve olgunluk derecesine uygun olarak, gereken özen gösterilmek suretiyle tanırlar.*

*2. Bu amaçla, çocuğu etkileyen herhangi bir adli veya idari kovuşturmada çocuğun ya doğrudan doğruya veya bir temsilci ya da uygun bir makam yoluyla dinlenilmesi fırsatı, ulusal yasanın usule ilişkin kurallarına uygun olarak çocuğa, özellikle sağlanacaktır.”* şeklindeki 12. maddesi de çocuğun dinlenmesi gereğini içermektedir.

“…**Velayet kamu düzenine ilişkin olup, velayet düzenlemesinde asıl olan çocuğun üstün yararıdır. Ana ve baba ile çocuğun yararı çatıştığı takdirde, çocuğun yararına üstünlük tanınması gerekir. Boşanmanın ileriye yönelik etkilerini hafifletmekte ve çocuğun boşanmadan sonraki hayata alışmasında ki en önemli etken, çocuğun hayatında kararlılık ve sürekliliğin sağlanmasıdır**. Ortak çocuk henüz altı yaşında olup, halen anne ile birlikte yaşamaya devam etmektedir. Çocuğun üstün yararının tespiti amacıyla düzenlenmiş bulunan dosyada mevcut uzman görüşleri dikkate alındığında; dava konusu küçüğün mevcut yaşam düzeni, anne ile kurduğu bağ, anneden ayrılmaya yönelik duyarlılığı, yaşı ve içinde bulunduğu gelişim döneminin özellikleri, anne varlığının küçüğün psiko-sosyal gelişimi açısından önemi, annenin sergilediği ebeveyn tutumu ve küçüğe yaklaşımı, küçüğün gelişimini destekleyici düzenlemeler yapma yönündeki çabası ve istekliliği, bu isteğindeki samimiyeti göz önüne alındığında velayetin anneye verilmesi gerekirken, yanılgılı değerlendirme ile hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olmuş bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 10.09.2019, 2019/587 -2019/8485).

\*\*\*

“…2-Mahkemece yapılan yargılama sonucunda erkeğin boşanma davasının kabulü ile tarafların boşanmalarına, ortak çocukları 11.02.2005 Kübra ile 01.05.2009 doğumlu Muhammed Emin'in velayetlerine dair somut gerekçe belirtilmeden velayetlerin takdiren babaya verilmesine hükmedilmiştir. **Velayet ve kişisel ilişki düzenlenirken; göz önünde tutulması gereken temel ilke, çocuğun "Üstün yararı" (Birleşmiş Milletler Çocuk Haklarına Dair Sözleşme md.3; Çocuk Haklarının Kullanılmasına ilişkin Avrupa Sözleşmesi m. 1; TMK m. 339/1. 34.3/1, 346/1; Çocuk Koruma Kanunu m. 4/b) dır. Çocuğun üstün yararını belirlerken; onun bedensel, zihinsel, ruhsal, ahlaki ve toplumsal gelişiminin sağlanması amacının gözetilmesi gereklidir. Ana ve babanın yararları; boşanmadaki kusurları, ahlaki değer yargıları, sosyal konumları gibi durumları, çocuğun üstün yararını etkilemediği ölçüde göz önünde tutulur. Velayet düzenlemesi kamu düzenine ilişkin olup, re'sen araştırma ilkesi geçerlidir. Bu nedenle yargılama sırasında meydana gelen gelişmelerin bile göz önünde tutulması gerekir. Tarafların davayı kabulü de tek başına hukuki sonuç doğurmaz.
Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesinin 12. ve Çocuk Haklarının Kullanılmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesinin 3 ve 6. maddeleri idrak çağındaki çocukların kendilerini ilgilendiren konularda görüşünün alınması ve görüşlerine gereken önemin verilmesini öngörmektedir. Çocukların üstün yararı gerektirdiği takdirde, görüşlerinin aksine karar verilmesi mümkündür.**Dosyanın incelenmesinde; temyize konu dava ile birleştirilen geçici velayet düzenlemesine dair dava dosyasında velayete dair alınan 08.07.2013 tarihli sosyal inceleme raporunda ortak çocuklar pedagoga verdikleri beyanlarında babada kalmak istediklerini beyan etmişler, davalı kadın ile görüşülemediğinden pedagog tarafından görüş bildirilemediği beyan edilmiştir. Temyize konu dosyada sosyal çalışmacı tarafından hazırlanan raporda ise ortak çocukların velayetlerinin babaya bırakılmasına dair görüş bildirildiği ancak çocukların görüşlerinin alınmadığı görülmektedir.
Alınan her iki raporda tarafların yaşam alanlarına dair inceleme yapılmadığı gibi son alınan raporda çocukların beyanlarına da başvurulmamıştır. Bu sebeple 4787 sayılı Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama Usullerine Dair Kanunun 5. maddesi gereğince, aile mahkemesi bünyesinde bulunan psikolog, pedagog ve sosyal çalışmacıdan oluşan uzmanlardan inceleme ve rapor istenip; idrak çağındaki ortak çocukların eğitim, kültür, yaşam olanakları bakımından nerede yaşamak istediği konusunda bilgilendirilerek, velayet hakkındaki görüşlerinin de uzmanlar tarafından alınması ve toplanan diğer delillerle birlikte değerlendirilmek suretiyle, velayet konusunda bir karar verilmesi gerekirken; bu hususta eksik inceleme ve yetersiz gerekçe ile hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 03.07.2019, 2019/4310-2019/8070).

**C.Çocuk ile Kişisel ilişki**

**Çocuk ile kişisel ilişki**

**I. Ana ve Baba İle**

**1. Kural**

Ana ve babadan her biri, velayeti altında bulunmayan veya kendisine bırakılmayan çocuk ile uygun kişisel ilişki kurulmasını isteme hakkına sahiptir (TMK m. 323).

**Aşağıya alınan kararda belirlendiği üzere,**

-Bir çocuk ile ana ve babası düzenli şekilde kişisel ilişkiyi elde etme ve sürdürme hakkına sahiptir.

-Bu tür kişisel ilişki sadece çocuğun yüksek yararı gerektirdiği takdirde kısıtlanabilir ve engel olunabilir.

-Çocuğun, gözetim olmaksızın ana veya babasından birisiyle kişisel ilişkinin sürdürülmesi, onun yüksek yararına değilse, ana veya babasıyla gözetim altında ya da diğer şekillerde kişisel ilişki kurma imkânı da öngörülebilir.

-Kişisel ilişki düzenlenirken çocuğun özellikle sağlık, eğitim ve ahlak bakımından yararları esas alınır.

“…Velayeti anneye bırakılan ortak çocuk... 2013 doğumludur. Toplanan delillerden tarafların aynı ilde ikamet ettikleri anlaşılmaktadır. **Kişisel ilişki düzenlenirken çocuğun yaşı, ana ve babalık duygusunun tatmini, çocukların yüksek yararı birlikte değerlendirilerek; çocukların kişisel gelişimine en uygun düzenleme tercih edilmelidir.Bütün bu hususlar değerlendirildiğinde baba ve ortak çocuk arasında kurulan kişisel ilişki yetersiz olmuştur. Çocuk ile baba arasında babalık duygularını tatmin edecek ve çocuğun kişisel gelişimini destekleyecek şekilde ayın belirli günlerinde, dini bayram, yarıyıl tatili ve yaz tatilinde de yatılı olacak şekilde daha uygun süreli kişisel ilişki kurulması gerekir**ken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir. Ne var ki bu husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün bu bölümünün düzeltilerek onanması gerekmiştir (HUMK 438/7)…”(2. HD, 10.06.2019, 2019/3378-2019/6748).

\*\*\*

“…Velayet kendisine verilmeyen taraf ile ortak çocuklar arasında kurulacak kişisel ilişkide çocukların üstün yararı yanında analık ve babalık duygularının da tatmin edilmesi gerekmektedir. **Davacı-karşı davalı babayla 04.07.2014 doğumlu ortak çocuk Karahan arasında yarıyıl ve yaz tatillerinde de kişisel ilişki kurulmaması babalık duygularını tatmin etmekten uzaktır.** Ancak bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hükmün bu bölümünün düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir (HMK m.370/2)…”(2. HD, 30.04.2019, 2018/4629-2019/5175).

\*\*\*

“…Mahkemece, ortak çocuk ...'ın velayeti davacı anneye bırakılmış, ortak çocuk ile baba arasında "**Tarafların aynı mülki sınırlar dahilinde” ve "Ayrı mülki sınırlar dahilinde oturmaları" hali için ayrı ayrı kişisel ilişki düzenlenmiştir. Kişisel ilişkiye dair düzenleme yapılırken, taraflar bu hususun dikkate alınmasını açıkça talep etmemişlerse, "ayrı şehir, aynı şehir ayrımına" gidilmesinin de önemi bulunmamaktadır. Kaldı ki, değişen koşullara göre kişisel ilişkinin yeniden düzenlenmesi her zaman istenebilir. O halde, aynı yer, ayrı yer ayrımına gidilmeksizin çocuğun üstün menfaati doğrultusunda kişisel ilişki düzenlenmesi gerekir**ken yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmayıp, bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 21.05.2019, 2019/2945-2019/6360).

\*\*\*

“…Mahkeme kararlarının infazda güçlük yaratmayacak nitelikte kurulması gerekmektedir. Tarafların ortak çocuğunun velayeti anneye bırakılmış, baba ile ortak çocuk arasında kişisel ilişki kurulmuştur. **Ancak, Temmuz ayında düzenlenen kişisel ilişkide ortak çocuğun babayla görüşmesinin başlangıç ve bitiş saatleri hükümde gösterilmemiştir. İnfazında tereddüt oluşturacak şekilde kişisel ilişki düzenlemesi yapılması doğru olmayıp, bozmayı gerektirmiştir**…”(2. HD, 21.05.2019, 2019/1346-2019/6374).

\*\*\*

“…Tüm dosya kapsamından mahkemece baba ile çocuk arasında her Cumartesi 18:00 ile Pazar 18:00 arası, dini bayramların ilk iki günü, yarı yıl tatilinin 1. haftası ile Temmuz ayının tamamı baba ile şahsi ilişki kurulmasına karar verilmiş ise de; **velayetleri anneye bırakılan ortak çocuk 2015 doğumlu Kerem Yiğit’in yaşı dikkate alındığında, her hafta sonu baba ile görüşmesi annenin velayet görevini yerine getirmesini engelleyeceği gibi davacı-davalı anneyi her hafta sonu eve bağlı hale getirecektir. Açıklanan nedenlerle her ayın belirli hafta sonları şeklinde kişisel ilişki kurulması gerekir**ken, yazılı şekilde karar verilmesi doğru değil ise de bu husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden sadece boşanma ilamındaki dini bayramlar, okulların yarıyıl tatili ve yaz tatiline ilişkin kurulan kişisel ilişkinin kısmın onanmasına, her hafta sonu görüşmesine ilişkin kişisel ilişkinin ise hükümden çıkartılarak hükmün bu şekilde düzeltilmek suretiyle onanmasına karar vermek gerekmiştir (HUMK m. 438/7)…”(2. HD, 23.09.2019, 2019/5141-2019/8981).

**\*\*\***

**Özü: Çocuğun gözetim olmaksızın ana veya babasından birisiyle kişisel ilişki kurması ve sürdürmesi onun yüksek yararına değil ise ana veya babasıyla gözetim altında, yatılı olmadan dahi kişisel ilişki kurma imkânı öngörülebilir.**

“…Ortak çocuk ..... 12.02.2003 doğumlu olup, 23.05.2016 tarihinde kesinleşen boşanma ilamı ile velayeti babaya verilmiş ve anne ile kişisel ilişki kurulmuştur. Davacı baba yatılı şekilde kişisel ilişki tesis edilmesini temyiz etmiştir. Dosyada mevcut Bakırköy Prof. Dr...... Ruh ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesinden alınan 29.03.2012 tarihli raporda annede bipolar affektif bozukluk olduğu belirtilmiş ve boşanma ve ferilerine yönelik dosyada anneye yasal danışman atanmıştır. Mahkemece alınan 29.01.2016 tarihli bilirkişi raporunda “davalı annenin şahsi ilişki konusundaki motivasyonu, mevcut yaşam koşulları ile sağlık durumu hakkında yeterli bilgi edinilememiş olması sebebiyle anne ile çocuk arasında ilk aşamada yatılı olmayan ve tarafların müşterek olarak uygun göreceği bir yetişkinin eşliğinde şahsi ilişki kurulmasının, anne ve çocuğun yalnız olarak görüşmesinin daha sonraki dönemlerde değerlendirilmesinin uygun olacağı” yönünde kanaat bildirilmiştir. Mahkemece, kararın kesinleşmesinden itibaren 1 yıllık süre içerisinde yatılı olmayacak şekilde, 1 yıl bitiminde ise yatılı olmayı da kapsayacak şekilde kademeli kişisel ilişki tesis edilmiştir.

**Kişisel ilişki düzenlemesinde esas olan çocuğun üstün yararı olup ana ve babalarıyla düzenli şekilde ve gözetim olmaksızın kişisel ilişki kurma ve sürdürme hakları mevcuttur. Ancak çocuğun gözetim olmaksızın ana veya babasından birisiyle kişisel ilişki kurması ve sürdürmesi onun yüksek yararına değil ise ana veya babasıyla gözetim altında, yatılı olmadan dahi kişisel ilişki kurma imkanı öngörülebilir. Bu sebeple, mahkemece, üç kişilik uzman heyetinden rapor alınmak ve idrak çağındaki çocuğun bizzat dinlenerek, görüşü alınıp ve diğer deliller de göz önüne alınmak suretiyle, infazda tereddüt oluşturmayacak ve çocuğun üstün yararını tehlikeye düşürmeyecek ve amaca da uygun şekilde kişisel ilişki tesisi gerekir**ken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir…”(**2. HD, 12.09.2017**, **2017/3629-2017/9265).**

\*\*\*

“...**Bir çocuk ile ana ve babası düzenli şekilde kişisel ilişkiyi elde etme ve sürdürme hakkına sahiptir. Bu tür kişisel ilişki sadece çocuğun yüksek yararı gerektirdiği takdirde kısıtlanabilir ve engel olunabilir.Çocuğun, gözetim olmaksızın ana veya babasından birisiyle kişisel ilişkinin sürdürülmesi, onun yüksek yararına değilse, ana veya babasıyla gözetim altında ya da diğer şekillerde kişisel ilişki kurma imkânı da öngörülebilir.**

**Kişisel ilişki düzenlenirken çocuğun özellikle sağlık, eğitim ve ahlak bakımından yararları esas alınır**. Çocuk 22.10.2007 doğumludur. Mahkemece tesis edilen kişisel ilişki babalık duygularını tatmine elverişli olmadığı gibi, çocuk bakımından da baba sevgisini tatmaya elverişli değildir. Gözetim altında kişisel ilişkinin çocuğun menfaatine olduğu da ispat edilmemiştir. O halde baba ile çocuk arasındaki kişisel ilişkinin daha uzun süreli ve gözetimsiz olarak düzenlenmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması doğru bulunmamıştır...”**(2. HD, 20.04.2015, 2015/5618-2015/7861).**

**\*\*\***

“...Toplanan delillerden; tarafların **ayrı şehirlerde** yaşadıkları anlaşılmaktadır. Bu durumda düzenlenen kişisel ilişkiye ek olarak; velayeti davacı anneye verilen müşterek çocuk 2.7.2008 doğumlu Eda ile babası arasında çocuğun yaşı, bedeni ve fikri gelişmesi gözetilerek, **yılın belirli bir ayı veya ayın belirli bir döneminde yatıya kalacak şekilde de uygun süreli kişisel ilişki düzenlenmesi gerekir**ken; yazılı şekilde eksik olarak kişisel ilişki düzenleme yapılması, isabetsiz olup; bozmayı gerektirmiştir...”**(2. HD, 02.06.2011, 2010/8647-2011/9770).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...Velayeti davacıya bırakılan müşterek çocukla davalı arasında kişisel ilişki, aynı ve ayrı şehirlerde olmalarına göre farklı düzenlenmiştir Velayet kendisine bırakılan davacının Çeltikçi ilçesinin köyünde, davalının ise Yunak ilçesine bağlı köyde oturdukları anlaşılmaktadır. **Bu durumda davalı sadece "her yılın 1 Temmuz-15 Ağustos tarihleri arasında" kişisel ilişki hakkını kullanabilecektir. Belirtilen tarihler arasında da olsa senede bir kez kişisel ilişki, bundan beklenen amacı gerçekleştirici değildir. Öyleyse ayın belirli haftalarında ve dini bayramlarda da çocukla baba arasında uygun kişisel ilişki tesisi gerekir**ken yazılı şekilde hüküm kurulması da isabetsiz olup, bozmayı gerektirmiştir...”**(2. HD, 09.03.2011, 2011/2524-2011/4212).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...**Kişisel ilişki düzenlenirken, çocuğun yararının yanında, analık ve babalık duygusunun tatmin edilmesine ve geliştirilmesine özen gösterilmeli, görüşme süresi yeterli olmalı, taraflar ayrı şehirlerde iseler, tarafların ve çocuğun külfetli sayılabilecek seyahatlere katlanmamalarına dikkat edilmelidir.** Davalı babanın Bursa'nın Mudanya ilçesinde velayeti davacı anneye bırakılan müşterek çocuk Efe'nin ise annesi ile birlikte Ankara'da ikamet ettiği anlaşılmaktadır. Bu husus gözetilerek çocukla davalı baba arasında daha uygun kişisel ilişki tesisi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru bulunmamıştır...”**(2. HD, 27.04.2010, 2010/6367-2010/8385).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...Velayeti anneye bırakılan 2007 doğumlu müşterek çocuk M. Yunus ile davalı arasında kişisel ilişki; her hafta Pazar günleri saat 10.00-18.00 arası düzenlenmiştir. Dosyadaki bilgilerden davacı ve çocuğun Karabük, davalının ise İstanbul'da yaşadıkları anlaşılmaktadır. Mahkeme tarafından kararlaştırılan kişisel ilişki süresi babalık duygularını tatmin etmeye yeterli değildir. **Tarafların ayrı illerde bulundukları da dikkate alınarak çocuğun baba yanında yatılı olarak kalmasına imkân verecek şekilde her ayın belirli günleri, yaz tatilleri ve bayramlarda uygun süreli kişisel ilişki düzenlemesi yapılması gerekir**ken, bu yönler dikkate alınmadan yazılı şekilde düzenleme yapılması doğru bulunmamıştır...”**(2. HD, 15.02.2010, 2009/19807-2010/2430).**

**2. Sınırları**

Ana ve babadan her biri, diğerinin çocuk ile kişisel ilişkisini zedelemekten, çocuğun eğitilmesi ve yetiştirilmesini engellemekten kaçınmakla yükümlüdür (TMK m. 324/I).

Kişisel ilişki sebebiyle çocuğun huzuru tehlikeye girer veya ana ve baba bu haklarını birinci fıkrada öngörülen yükümlülüklerine aykırı olarak kullanırlar veya çocuk ile ciddi olarak ilgilenmezler ya da diğer önemli sebepler varsa, kişisel ilişki kurma hakkı reddedilebilir veya kendilerinden alınabilir (TMK m. 324/II).

“...Davacı-davalı annenin davalı-davacı babanın kendi çocuklarına yönelik cinsel istismar iddiaları boşanma davasından önceki döneme ilişkindir. Taraflar 29.1.2008 tarihinde boşanmışlar, müşterek çocukların velayeti anneye verilmiş, baba ile kişisel ilişki düzenlemesi yapılmıştır. Boşanma kararından sonra baba ile çocuklar arasında kişisel ilişki hiç kurulmamıştır. Diğer bir ifade ile boşanma kararının kesinleşmesinden sonra babanın çocuklara karşı bir istismarı iddia ve ispat edilmemiştir. Müşterek çocuk Sevilay boşanma davası sırasında da dinlenmiş, istismardan söz etmemiştir. Diğer çocuk M. Salih'in boşanma davası sırasındaki beyanlarına ise itibar edilmemiş ve baba ile kişisel ilişki düzenlenmiştir. **Alınan sosyal hizmet uzmanı ve psikolog raporunda da çocukların babaları ile görüşmesinin psikolojik ve duygusal gelişimleri için gerekli olduğu belirtilmiştir. Açıklanan bu nedenle davalı-davacı kadının kişisel ilişkinin kaldırılmasına ilişkin davasının reddi gerekir**ken yazılı şekilde kabulü doğru görülmemiştir...”**(2. HD, 21.09.2010, 2009/21851-2010/15006).**

**II. Üçüncü Kişiler İle**

Olağanüstü haller mevcutsa, çocuğun menfaatine uygun düştüğü ölçüde çocuk ile kişisel ilişki kurulmasını isteme hakkı diğer kişilere, özellikle hısımlarına da tanınabilir (TMK m. 325/I). Ana ve baba için öngörülen sınırlamalar üçüncü kişiler için kıyas yoluyla uygulanır (TMK m. 325/II).

“...Dava, küçüğün babaannesi tarafından açılmıştır. Küçüğün babası, davalı ile evliyken 30.10.2013 tarihinde ölmüştür. Küçük Irmak, 23.07.2012 doğumludur.

Mahkemece; babaannenin torunu ile kişisel ilişki talebi reddedilmiş; gerekçe olarak "kişisel ilişki tesis edildiğinde, taraflar arasındaki var olan sorunların ve tartışmaların çocuğun psikolojik sosyal ve kültürel gelişimini olumsuz yönde etkileyeceği" gösterilmiştir.

**Çocukların yalnız ana ve babaları ile değil, çocuklarla aile bağları bulunan diğer belirli kişilerle de kişisel ilişki ihtiyacı, çocukların ruhsal gelişimleri bakımından önemlidir. Menfaatlerine açıkça aykırı düşmedikçe aile bağları olan belirli kişilere de kişisel ilişki hakkı tanınmalıdır.** Dosyada babaannenin, kişisel ilişki hakkını amacına aykırı kullanacağı yönünde ciddi sebep ve deliller bulunmamaktadır. Çocuk, yaşı itibariyle davacı ile davalı arasındaki sorunları kavrayabilecek çağda değildir. O halde çocuğun yaşı da dikkate alınarak davacıya uygun sürelerle kişisel ilişki hakkı tanınması gerekirken, yetersiz gerekçe ile ve varsayıma dayanılarak yazılı şekilde hüküm kurulması doğru bulunmamıştır...”**(2. HD, 20.04.2015, 2015/2319-2015/7895).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...Temyiz eden davacı A., kişisel ilişki kurulması istenilen 01.06.2003 doğumlu A. ve 23.07.2010 doğumlu B. S.'nın dedesidir. Davacı A.'in kızı ve çocukların annesi N. 06.03.2011 tarihinde vefat etmiştir. **Olağanüstü hallerin varlığı halinde, üçüncü kişi sıfatıyla çocuğun dedesinin de çocukla kişisel ilişki kurulmasını isteme hakkı mevcuttur (TMK. md. 325).** Davacı A.'in kızı ve kişisel ilişki kurulması istenen çocukların da annesi olan N. öldüğüne göre, olağanüstü halin mevcut olduğunun kabul edilmesi gerekir. Mahkemece, çocukların babası ile davacılardan A. K. arasında bulunduğu belirtilen husumet, dedenin torunlarıyla kişisel ilişki kurmasına engel olacak derecede olmadığı gibi, kurulacak kişisel ilişkinin çocukların gelişimini olumsuz etkileyeceği ve onların zararına olacağı yönünde başkaca bir kanıt da bulunmamaktadır. **O halde mahkemece, çocukların yaşları da gözetilerek, bedeni ve fikri gelişimini olumsuz etkilemeyecek ve davalı babanın velayet görevini gereği gibi yerine getirmesine engel olmayacak şekilde davacı A. K. ve çocuklar arasında uygun süreli kişisel ilişki düzenlemesi yapılması gerekir**ken; yetersiz gerekçeyle isteğin reddi doğru görülmemiştir...”**(2. HD, 01.12.2014, 2014/16903-2014/24334).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...**Olağanüstü haller mevcutsa, çocuğun menfaatine uygun düştüğü ölçüde çocuk ile kişisel ilişki kurulmasını isteme hakkı diğer kişilere, özellikle hısımlarına da tanınabilir (TMK. md. 325).**

Mahkemece, davacılar dede E. T., babaanne Se. T. ve amca S. T.'ın, kişisel ilişki kurulması istenen torunları ve yeğenleri 2006 doğumlu Defne ve 2010 doğumlu Ece'nin anne ve babası olan davalılar E. T. ile S. T. arasında ticari ilişkilerden kaynaklanan hukuki ihtilaflar nedeniyle derdest hukuk ve ceza davaları olduğu ve tarafların görüşmedikleri, davacılar ile çocuklar arasında kurulacak kişisel ilişkinin davalıları huzursuz edeceğini ve çocukların psikolojisini etkileyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de; yapılan yargılama ve toplanan delillerden, ticari ilişkiden kaynaklanan hukuki ve ceza davalarının davacılar E. ve S. T. ile çocukların anne ve babası davalı E. ile S. arasında olduğu, davacı babaanne Se. T. ile davalılar arasında her hangi bir husumet ihtilafı veya ceza ve hukuk davasının olduğuna dair yeterli delil ve kanıt bulunmadığı anlaşılmaktadır. Davacı Se. T.'ın diğer davacılar ve davalılar arasındaki husumetten dolayı torunları ile kuracağı ilişkiden mahrum edilmesi veya onların büyüdüğünü görememesi ve torun sevgisinin engellenmesi yanında, küçüklerinde çok yakın hısımları olan babaanne sevgisinden yoksun bırakılması usul ve yasaya uygun bulunmamıştır. O halde, mahkemece, küçüklerin okul ve eğitim durumları, davalı anne ve babanın hassasiyetleri de göz önüne alınarak ayın belli bir hafta sonu belirlenecek saatler arasında babaanne Se. T. ile torunları arasında uygun kişisel ilişki kurulması gerekirken yazılı olduğu şekilde hüküm tesisi doğru olmamıştır...”**(2. HD, 24.03.2014, 2013/24829-2014/6734).**

**III. Yetki**

Kişisel ilişki kurulmasıyla ilgili bütün düzenlemelerde çocuğun oturduğu yer mahkemesi de yetkilidir (TMK m. 326/I). Boşanmaya ve evlilik birliğinin korunmasına ilişkin yetki kuralları saklıdır (TMK m. 326/II). Çocuk ile kişisel ilişkiye yönelik bir düzenleme yapılıncaya kadar, velayet hakkına sahip veya çocuk kendisine bırakılmış kişinin rızası dışında kişisel ilişki kurulamaz (TMK m. 326/III).

**D. Çocukların bakım ve eğitim giderlerini karşılama**

**I. Kapsamı**

TMK Madde 327.- Çocuğun bakımı, eğitimi ve korunması için gerekli giderler ana ve baba tarafından karşılanır.

Ana ve baba, yoksul oldukları veya çocuğun özel durumu olağanüstü harcamalar yapılmasını gerektirdiği takdirde ya da olağan dışı herhangi bir sebebin varlığı halinde, hakimin izniyle çocuğun mallarından onun bakım ve eğitimine yetecek belli bir miktar sarfedebilirler.

**II. Süresi**

TMKMadde 328.- Ana ve babanın bakım borcu, çocuğun ergin olmasına kadar devam eder.

Çocuk ergin olduğu halde eğitimi devam ediyorsa, ana ve baba durum ve koşullara göre kendilerinden beklenebilecek ölçüde olmak üzere, eğitimi sona erinceye kadar çocuğa bakmakla yükümlüdürler.

**III. Dava hakkı**

Küçüğe fiilen bakan ana veya baba, diğerine karşı çocuk adına nafaka davası açabilir (TMK m. 329/I). Ayırt etme gücüne sahip olmayan küçük için gereken hallerde nafaka davası, atanacak kayyım veya vasi tarafından da açılabilir (TMK m. 329/II). Ayırt etme gücüne sahip olan küçük de nafaka davası açabilir (TMK m. 329/III).

**IV. Nafaka Miktarının Takdiri**

Nafaka miktarı, çocuğun ihtiyaçları ile ana ve babanın hayat koşulları ve ödeme güçleri dikkate alınarak belirlenir. Nafaka miktarının belirlenmesinde çocuğun gelirleri de göz önünde bulundurulur (TMK m.330/I).

Nafaka her ay peşin olarak ödenir (TMK m.330/II).

Hakim istem halinde, irat biçiminde ödenmesine karar verilen nafakanın gelecek yıllarda tarafların sosyal ve ekonomik durumlarına göre ne miktarda ödeneceğini karara bağlayabilir (TMK m.330/III).

**V. Durumun Değişmesi**

Durumun değişmesi halinde hakim, istem üzerine nafaka miktarını yeniden belirler veya nafakayı kaldırır (TMK m. 331).

Durumun değişmesinden kasıt madde gerekçesinde de belirtildiği gibi, çocuğun ihtiyaçlarında veya ana babanın ödeme gücünde veya benzer hayat koşullarında oluşan değişikliklerdir.

**VI. Geçici önlemler**

**1. Genel olarak**

Nafaka davası açılınca hâkim, davacının istemi üzerine dava süresince gerekli olan önlemleri alır (TMK m. 332/I).

Soybağı tespit edilirse, davalının, uygun nafaka miktarını depo etmesine veya geçici olarak ödemesine karar verilebilir (TMK m. 333/II).

**2. Babalığın tespitinden önce**

Babalık davası ile birlikte nafaka istenir ve hâkim, babalık olasılığını kuvvetli bulursa, hükümden önce çocuğun ihtiyaçları için uygun bir nafakaya karar verebilir (TMK m. 333).

**VII. Güvence verilmesi**

Ana ve baba nafaka yükümlülüklerini sürekli olarak ve ısrarla yerine getirmezlerse ya da kaçma hazırlığı içinde bulundukları, mallarını gelişigüzel harcadıkları veya heba ettikleri kabul edilebilirse hakim, gelecekteki nafaka yükümlülüklerine ilişkin olarak uygun bir güvencenin sağlanmasına veya gerektiğinde diğer önlemlerin alınmasına karar verebilir (TMK m. 334).

**Özü: Velayet anne veya babada olup da, şayet velayet kendisinde olan eş çocuğa bakmayıp karşı taraf çocuğa bakıyorsa, çocuğa bakan, velayetin nezi davası açmak zorunda olmadan doğrudan iştirak nafakası talebinde bulunabilir.**

“...Davacı vekili dilekçesinde, müvekkili ile davalının boşandıklarını, boşanma sonucunda müşterek küçük çocuk Nazan'ın velayetinin davalı babaya verildiğini ve ilamın kesinleştiğini, ancak, davalı babanın yurt dışında çalıştığını, müşterek çocuğun müvekkili olan davacı annenin yanında kaldığını, anne tarafından bakıldığını, davalının (babanın) ise hiçbir katkısının bulunmadığını, müvekkili davacının asgari ücretle çalıştığını ve müşterek çocuğun ortaokulda eğitim görmesi nedeniyle anne tarafından ihtiyaçların karşılanamadığını, davalı babanın katkısının gerektiği ileri sürülerek aylık 1.000 TL iştirak nafakasının davalıdan tahsili talep ve dava edilmiştir.

Davalı vekili cevabında; müşterek çocuğun 4 yıldır davacının (annenin) yanında kaldığını, ancak, velayetinin davalı babada bulunduğunu, bu nedenle davacının iştirak nafakası davası açamayacağı savunmasında bulunularak davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, müşterek çocuğun davacı anne yanında kaldığı sabit ise de; velayetinin davalı babada bulunduğu, öncelikle velayetin değiştirilmesinin gerektiği, velayet değiştirilmeden nafakaya hükmolunmasının karışıklığa neden olabileceği, davacı tarafından velayetin değiştirilmesine ilişkin dava açılmadığı, velayetin değiştirilmesine ilişkin karar verilmediğinden nafakaya da hükmolunamayacağı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Boşanma sonucunda müşterek çocuğun velayetinin davalı babaya verildiği ve halen velayetin davalı babada bulunduğunda uyuşmazlık yoktur. Davalı baba yurt dışında çalışmakta olup, dört yıldır müşterek çocuk davacı annenin yanında kalmakta olup anne tarafından bakılmaktadır. Dava 2006 yılında açılmıştır. Bu konularda da taraflar arasında uyuşmazlık yoktur.

**TMK'nın 327. maddesinin 1. fıkrasında "çocuğun bakımı, eğitimi ve korunması için gerekli giderler anne ve baba tarafından karşılanır", aynı Kanun'un 328/1. maddesinde "ana ve babanın bakım borcu, çocuğun ergin olmasına kadar devam eder", 329/1. maddesinde de "küçüğe fiilen bakan ana veya baba, diğerine karşı çocuk adına nafaka davası açabilir" hükmü yer almaktadır.**

Somut olayda, davalı baba yurt dışında olup, müşterek çocuğa dört yıldır fiilen anne bakmaktadır. İştirak nafakası velayetin fiilen (eylemli olarak) kullanılmasına bağlı bir haktır. **Velayet anne veya babada olup da, şayet velayet kendisinde olan eş çocuğa bakmayıp karşı taraf çocuğa bakıyorsa, çocuğa bakan, velayetin nezi davası açmak zorunda olmadan doğrudan iştirak nafakası talebinde bulunabilir.** Velayet değiştirilmeden çocuğa bakan iştirak nafakası davası açıp iştirak nafakasına hükmolunduktan sonra çocuk velayetinde bulunduğu tarafın yanına giderse, bu taraf nafakanın kaldırılmasını her zaman isteyebilir ve nafaka kaldırılır. Açıklanan nedenlerle davacı anne yanında kalan ve anne tarafından bakılan müşterek çocuk için hakkaniyete uygun bir miktarda iştirak nafakasına hükmolunmasına karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması doğru görülmemiş, bozmayı gerektirmiştir...”**(3. HD, 11.10.2010, 2010/14433-16126).**

**C. BİRLİKTE VELAYET**

Birlikte velayet konusunda yasalarımızda bir hüküm yoktur; ancak bazı mahkemelerce birlikte velayete hükmedildiği görülmektedir.

**Birlikte velayet halinde de velayet anne ya da babadan birisine tevdi edilecek, diğer tarafla da kişisel ilişki tesis edilecek; ancak çocuk için önemli kararların alınmasında anne babanın ortak kararı aranacaktır. Örneğin, çocuğun eğitimi, önemli sağlık sorunları, yurt dışına çıkışı gibi.**

**D. VELAYETİN DEĞİŞTİRİLMESİ**

Velayete sahip ana veya babanın yeniden evlenmesi, velayetin kaldırılmasını gerektirmez. Ancak, çocuğun menfaati gerektirdiğinde velayet sahibi değiştirilebileceği gibi, durum ve koşullara göre velayet kaldırılarak çocuğa vasi de atanabilir (TMK m. 349).

Madde hükmünde görüldüğü gibi çocuğun menfaati gerektirdiğinde velayet sahibi değiştirilebilecektir.

Bu durumda da yine çocuğunun menfaati/üstün yararı aranacaktır.

Bu davalarda da görevli mahkeme aile mahkemesidir.

Velayetin değiştirilmesine ilişkin davalarda yetkiye ilişkin Türk Medenî Kanununda aksine bir düzenleme bulunmadığına göre, Hukuk Muhakemeleri Kanunundaki çekişmesiz yargıyla ilgili genel yetki kuralı (m. 384) uygulanacağından davacı kendi oturduğu yer mahkemesinde de bu davayı açabilir.

“…**Velayetin değiştirilmesine ilişkin dava çekişmesiz yargı işidir (HMK m. 362/2-b-13). Bölge adliye mahkemesince çekişmesiz yargı işlerinde verilen kararlar kesin nitelikte olup, bu kararlara karşı temyiz yoluna başvurulamaz (HMK m. 362/1-ç).** Bu sebeple davalı-birleşen davacının temyiz dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekmiştir…”(2. HD, 04.07.2019, 2019/3640-2019/8263).

\*\*\*

“…Türk Medeni Kanununun 336. maddesi gereğince evlilik devam ettiği sürece ana-baba velayeti birlikte kullanırlar. Velâyet, ana ve babadan birinin ölümü hâlinde sağ kalana, boşanma veya ayrılığa karar verilmesi halinde hakim velayeti eşlerden birine vermek zorundadır. Velayetin düzenlenmesi kamu düzeni ile ilgilidir.
**Velayetin değiştirilmesi ile ilgili davada kesin yetki kuralı bulunmayıp ancak davalılar tarafından bu hususun ilk itiraz olarak ileri sürülmesi halinde yetki hususu dikkate alınır. Hâkim, yetkinin kesin olmadığı hallerde, bu hususu re'sen nazara alamaz.** Davalıların yetkiye ilişkin bir itirazı bulunmamaktadır. Buna göre davanın, ilk açıldığı yer olan Birecik Asliye Hukuk (Aile Mahkemesi Sıfatıyla) Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir…”(20. HD, 17.06.2019, 2019/2220-2019/4091).

\*\*\*

“…**Dava, velayetin değiştirilmesi istemine ilişkindir.**
... 4. Aile Mahkemesince, davacı her ne kadar davalının ikametgah mahkemesinde değil ...'de işbu davayı açmış ise de; davalı tarafın oturduğu yer UYAP sisteminden yapılan araştırmada ... ili olduğu anlaşılmıştır. Yapılan duruşmada davalı tarafın yetki itirazı olduğu gerekçesiyle yetkisizlik kararı vermiştir.
... 2. Aile Mahkemelerince ise davacının müşterek çocukların velayetlerinin annelerinden alınıp kendisine verilmesi yönündeki talebi çekişmesiz yargı işidir. (6100 sayılı HMK. madde 382/ (2) -13) çekişmesiz yargı işlerinde de kanunda aksine bir düzenleme bulunmadıkça talepte bulunan kişinin veya ilgililerden birinin oturduğu yer mahkemesinin yetkili mahkeme olduğu kabul edilmiştir. **Velayetin değiştirilmesine ilişkin davalarda yetkiye ilişkin Türk Medenî Kanununda aksine bir düzenleme bulunmadığına göre, Hukuk Muhakemeleri Kanunundaki çekişmesiz yargıyla ilgili genel yetki kuralı (m. 384) uygulanacağından davacı kendi oturduğu yer mahkemesinde de bu davayı açabilir.** Davacının oturduğu yer ... olduğundan... Aile Mahkemesi yetkili mahkeme olduğu gerekçesiyle yetkisizliğine karar verilmiştir.
**Türk Medeni Kanununun 336. maddesi gereğince evlilik devam ettiği sürece ana-baba velayeti birlikte kullanırlar. Velâyet, ana ve babadan birinin ölümü hâlinde sağ kalana, boşanma veya ayrılığa karar verilmesi halinde hakim velayeti eşlerden birine vermek zorundadır. Velayetin düzenlenmesi kamu düzeni ile ilgilidir.**
**Türk Medenî Kanununun 411. maddesine göre, "Vesayet işlerinde yetki, küçüğün veya kısıtlının yerleşim yerindeki vesayet dairelerine aittir." Aynı Kanunun 19/1. maddesi uyarınca “Yerleşim yeri bir kimsenin sürekli kalma niyetiyle oturduğu yerdir.” Yine, aynı Kanunun 21. maddesine göre, velayet altında bulunan çocuğun yerleşim yeri, ana ve babasının; ana ve babanın ortak yerleşim yeri yoksa, çocuğun kendisine bırakıldığı ana veya babanın yerleşim yeridir. Diğer hallerde çocuğun oturma yeri, onun yerleşim yeri sayılır.
Dosya kapsamından, güncel MERNİS adres araştırmasında küçüklerin velayeti kendisine bırakılan davalı annenin ikametgah adresinin ".../..." olduğu anlaşıldığından, uyuşmazlığın... 4. Aile Mahkemesinde görülüp, sonuçlandırılması gerekmektedir**…”(20. HD, 17.06.2019,  2019/2624 E.  ,  2019/4100).

**E.Velayetin kaldırılması**

**1. Genel olarak**

**Madde 348.-** Çocuğun korunmasına ilişkin diğer önlemlerden sonuç alınamaz ya da bu önlemlerin yetersiz olacağı önceden anlaşılırsa, hakim aşağıdaki hallerde velayetin kaldırılmasına karar verir:

1. (Değişik 5378 - 01.07.2005 m.38) Ana ve babanın deneyimsizliği, hastalığı, başka bir yerde bulunması veya benzeri sebeplerden biriyle velayet görevini gereği gibi yerine getirememesi.

2. Ana ve babanın çocuğa yeterli ilgiyi göstermemesi veya ona karşı yükümlülüklerini ağır biçimde savsaklaması.

Velayet ana ve babanın her ikisinden kaldırılırsa çocuğa bir vasi atanır.

Kararda aksi belirtilmedikçe, velayetin kaldırılması mevcut ve doğacak bütün çocukları kapsar.

**2. Ana veya babanın yeniden evlenmesi halinde**

Velayete sahip ana veya babanın yeniden evlenmesi, velayetin kaldırılmasını gerektirmez. Ancak, çocuğun menfaati gerektirdiğinde velayet sahibi değiştirilebileceği gibi, durum ve koşullara göre velayet kaldırılarak çocuğa vasi de atanabilir (TMK m. 349).

**3. Velayetin kaldırılması halinde ana ve babanın yükümlülükleri**

Velayetin kaldırılması halinde ana ve babanın çocuklarının bakım ve eğitim giderlerini karşılama yükümlülükleri devam eder (TMK m. 350/I).

Ana ve baba ile çocuğun ödeme gücü yoksa bu giderler Devletçe karşılanır (TMK m. 350/II).

Nafakaya ilişkin hükümler saklıdır (TMK m. 350/III).

**IV. Durumun değişmesi**

Durumun değişmesi halinde, çocuğun korunmasına ilişkin önlemlerin yeni koşullara uydurulması gerekir (TMK m. 351).

Velayetin kaldırılmasını gerektiren sebep ortadan kalkmışsa hakim, re'sen ya da ana veya babanın istemi üzerine velayeti geri verir (TMK m. 351/II).

## “…Velayetdüzenlemesinde asıl olan çocuğun menfaatidir. Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesinin 12, Çocuk Haklarının Kullanılmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesinin 3. ve 6. maddesi gereğince çocuğun kendisiyle ilgili kararlarda çocuğun beyanı dikkate alınmalıdır. O halde mahkemece idrak çağında olan müşterek çocuk Selin'in velayethususundaki beyanına başvurulup uzman incelemesi de yaptırılarak deliller hep birlikte değerlendirilmek suretiylevelayethakkında düzenleme yapılması gerekirken yazılı şekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 10.03.2014, 2014/2973-2014/5025).

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“…Taraflar 19.01.2007 tarihinde kesinleşen karar ile boşanmışlar; müşterek çocukları 24.05.2006 doğumlu A.A.’nin velayeti anneye verilmiş; ancak Karşıyaka 3. Aile Mahkemesinin 20.01.2011 tarihinde kesinleşen kararı ile müşterek çocuğun velayeti annenin düzenli ve güven verici yaşam tarzının bulunmadığı gerekçesiyle anneden alınarak davalı babaya verilmiştir. **Toplanan delillerden, davacı annenin daha önce belirlenen yaşam tarzından vazgeçerek muhasebecide çalışmaya başladığı, davalı babanın İzmir ilinde ikamet ettiği, çocuğa ise Gebze' de yaşayan kız kardeşinin baktığı ve anne ile çocuk arasında kişisel ilişki kurulmasında zorluk çıkardığı anlaşılmaktadır. Baba kendisinevelayethakkı verilmesine rağmen çocuğu yanına almamış, velayetle ilgili görevlerini yerine getirmemiştir.** Türk Medeni Kanununun 183. ve 349. madde koşulları oluştuğundan müşterek çocuk A.A’nınvelayet hakkının babadan alınıp, anneye verilmesi gerekirken; bu yönden davanın reddi doğru bulunmamıştır…”**(2. HD, 15.04.2013**, **2013/6570-2013/10507).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“…**Kişisel ilişki tesisine dair davalar sonucunda verilen kararlar kesin hüküm niteliğinde olamayacağı gibivelayet kendisine bırakılmayan tarafça değişen koşullara göre kişisel ilişkinin kurulması ya da değiştirilmesi her zaman talep olunabilir.** Mahkemece bu husus gözetilmeksizin davanın kesin hükmün varlığından bahisle reddi isabetsiz olup bozmayı gerektirmiştir…”**(2. HD, 18.02.2013**, **2012/11390-2013/3997).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Annenin başkasıyla evlenmiş olduğu, eşiyle birlikte Bodrum'da yaşadığı, babanın ise, çocuğun eğitim ve öğretim gördüğü İstanbul'da yerleşmiş bulunduğu, çocuğun babasının yanını tercih ettiği gözetildiğinde baba yanında kalmasının bedeni fikri ve ahlaki gelişimine engel olacağı yönünden bir delil ve sebep de bulunmadığına göre, velayetin anneden alınıp, babaya verilmesi uygun olacaktır.**

**(2. HD**, **25.09.2013, 2013/2773-2013/21832).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Velayetsahibi annenin yeniden evlenmesi, tek başına velayetin değiştirilmesini gerektirmez.**

**(2. HD, 13.01.2014, 2013/13402-2014/1).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Velayetin değiştirilmesi davaları "çekişmesiz yargı" işlerindendir (HMK. md.382/2-b/13). Çekişmesiz yargı işlerinde aksine bir hüküm bulunmadıkça "resen araştırma ilkesi" geçerlidir. Bu nedenle, çekişmesiz yargı işlerinde mahkemece resen delile başvurulması mümkündür. Aynı nedenle, velayetle ilgili davalarda davanın açılmasından sonra meydana gelen olaylar da hükme esas alınabilir.**

**(2. HD, 18.11.2013, 2013/7715-2013/26702).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Velayet düzenlemesine konu birden fazla çocuk bulunduğu takdirde, çocukların kardeşlik duygusunu yaşayabilmeleri için üstün yararları gerektirmediği sürece velayetlerinin aynı ebeveyne verilmesinin tercih edilmesi gerekir. Yaşça küçük olan çocukların, anne şefkat, bakım ve ilgisini yaşayabilmeleri için, annenin bu görevi üstlenmesine engel bir durumu bulunmadıkça velayetin anneye verilmesi tercih edilmelidir.**

**(2. HD, 10.10.2013, 2013/9516-2013/23409).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**“…Anne kendisine velayet hakkı verilmesine rağmen çocukları yanına almamış, velayetle ilgili görevlerini yerine getirmemiştir. Türk Medeni Kanununun 183. ve 349. madde koşulları oluştuğundan müşterek çocuk Efe Emin'in velayet hakkının da anneden alınıp, babaya verilmesi gerekir**ken; bu yönden davanın reddi doğru bulunmamıştır...”**(2. HD, 01.03.2011, 2010/13606-2011/3495).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Velayetin düzenlenmesi ve değiştirilmesi kamu düzeni ile ilgili olup, tarafların bu konuda anlaşma içinde olmaları veya davalının davayı kabul beyanı tek başına yeterli değildir. Velayetin düzenlenmesinde ve değiştirilmesinde aslolan çocuğun yüksek çıkarına, bedensel ve zihinsel gelişimini sağlamaya en uygun çözüme ulaşmaktadır.**

**(2. HD, 20.02.2007, 2007/2045-2362).**

**\*\*\***

“…**Velayet ve kişisel ilişki düzenlenirken; göz önünde tutulması gereken temel ilke, çocuğun "üstün yararıdır."** (Birleşmiş Milletler Çocuk Haklarına Dair Sözleşme m.3; Çocuk Haklarının Kullanılmasına ilişkin Avrupa Sözleşmesi m. 1; TMK m. 339/1. 34.3/1, 346/1; Çocuk Koruma Kanunu m. 4/b) Çocuğun üstün yararını belirlerken; onun bedensel, zihinsel, ruhsal, ahlaki ve toplumsal gelişiminin sağlanması amacının gözetilmesi gereklidir. Ana ve babanın yararları; ahlaki değer yargıları, sosyal konumları gibi durumları, çocuğun üstün yararını etkilemediği ölçüde göz önünde tutulur. **Velayet, çocukların bakım, eğitim, öğretim ve korunması ile temsil görevlerini kapsar.**(TMK.337-340-342-346) **Velayetin kaldırılması ve değiştirilmesi şartları gerçekleşmedikçe, ana ve babanın velayet görevlerine müdahale olunamaz.** Çocuklar hakkında, davacı erkek tarafından Dinar Asliye Hukuk Mahkemesinin 2017/160 Esas sayılı dosyasıyla, 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu 5/1-c bendi çerçevesinde bakım ve sağlık tedbiri talep edilmiş olması, çocukların velayetlerinin babadan kaldırılması için gerekçe olamaz. Dosyada velayetin babadan kaldırılmasını gerektiren başkaca bir delil de bulunmamaktadır. Yanılgılı değerlendirmeyle velayetin babadan kaldırılması doğru görülmemiş bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 02.05.2019, 2019/640-2019/5332).

**\*\*\***

“…Yargıtay 20. Hukuk Dairesinin 2017/8103 Esas - 2017/6588 Karar sayılı 20/09/2017 tarihli kararında da belirtildiği gibi "Kanun, ana küçük, kısıtlı veya ölmüş ya da velayet kendisinden alınmışsa, hakimin, çocuğun menfaatine göre vasi atayacağını veya velayeti babaya vereceğini hükme bağlamıştır. (TMK. md.337/2). **Baba ile soy bağı tanıma ile kurulduğuna göre, babanın velayeti alma hakkı mevcuttur. Aslolan velayet olduğuna göre, sulh hukuk mahkemesi tarafından davanın, babaya ihbar edilmesi, beyanın alınması, onun tarafından velayetin kendisine verilmesi yönünde dava açılması halinde sonucunun beklenmesi, velayeti baba talep etmediği takdirde davanın sonuca bağlanması gerekir**…”(20. HD, 17.09.2019, 2019/3199-2019/4838).

**F.ÇOCUĞUN SOYADININ DEĞİŞTİRİLMESİNİN VELAYETİ KENDİSİNDE OLAN ANNE TARAFINDAN İSTENMESİ**

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun, soybağının hükümlerinin düzenlendiği bölümde yer alan) 321. maddesi hükmünce,

Çocuk, ana ve baba evli ise ailenin; (..) soyadını taşır. Ancak, ana önceki evliliğinden dolayı çifte soyadı taşıyorsa çocuk onun bekarlık soyadını taşır (TMK m. 321).

NOT: (..) (Madde 321 in, 1. fıkrasındaki “… evli değilse ananın …” ibaresi RG: 07.10.2009 - 27369 yayımlanan Anayasa Mahkemesi’nin E: 02.07.2009, E: 2005/114, K: 2009/105 sayılı Kararı ile; iptal edilmiş olup, Kararın Resmi Gazete’de yayımlandığı 07.10.2009 tarihinden başlayarak bir yıl sonra yürürlüğe girmesi hüküm altına alınmıştır.)

Ancak bugüne kadar maddeyle ilgili yeni bir düzenleme yapılmamıştır.

Çocuğun hangi soyadı alacağı konusunda, Türk Medeni Kanunu'nun 321. maddesinde, 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanununda, Soyadı Nizamnamesinde ve Nüfus Hizmetleri Kanununun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelikte düzenlenmeler mevcuttur.

 **Bu düzenlemelere göre çocuk;**

-Evlilik içinde doğmuş ise, ailenin başka bir ifade ile babanın,

-Evlilik dışında doğmuş ve babayla bir soybağı kurulmamış ise anasının,

-Soybağı ana ve babanın sonradan evlenmesiyle veya tanıma (TMK. m.295) yahut da mahkeme kararıyla (TMK. m. 301) kurulmuş ise, babasının,

 Soyadını almaktadır.

Boşanan bir kadının, evlilik birliği içerisinde doğan ve velayeti kendisine ait olan küçük çocuğunun boşandığı kocasının değil kendisinin soyadını kullanmasına izin verilmesi, olmadığı takdirde iki soyadını birlikte kullanmasına izin verilmesi ve bu hususta nüfus kayıtlarının düzeltilmesi isteğine ilişkinolarak açtığı bir dava nedeniyleHGK “*Çocuk reşit oluncaya kadar veya baba Türk Medeni Kanunu'nun 27. maddesindeki koşulları kanıtlayarak soyadını değiştirmedikçe soyadı değiştirme mümkün değildir. Sadece boşanma ve velayet hakkı anneye çocuğun soyadı değişikliği için dava açma hakkı vermez.*” Şeklinde bir karar vermişti ...”(YHGK, 13.03.2015, 2013/18-1755-2015/1039).

Konuyla ilgili bir başvuru (Hayriye Özdemir Başvurusu) üzerine, 2 Ekim 2015 tarih ve 24490 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Anayasa Mahkemesi’nin 2013/3434 başvuru nolu ve 25.06.2015 tarihli kararında başvurucunun, Anayasa’nın 20. maddesinin ihlal edildiği yönündeki iddiasının ve Anayasanın 20. maddesinde güvence altına alınan aile hakkına saygı hakkının ihlal edildiği yönündeki iddiasının kabul edilebilir olduğuna, ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere kararın Diyarbakır 5. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği görülmektedir.

Bu karardan sonra velayeti kendisine verilen annenin çocuğun kendi soyadını taşımasına izin verilmesi yönünde açtığı davaların kabulüne karar verildiği görülmektedir.

-Bu davada görevli mahkeme aile mahkemesidir.

-Bu taleplerin karşılanabilmesi için çocuğun üstün yararı araştırılmalıdır; sadece velayetin annede olması çocuğa onun kızlık soyadının verilmesini gerektirmez. Çocuğun üstün yararı yoksa davanın reddine karar verilmelidir.

“…6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun görevin belirlenmesi ve niteliği başlıklı 1. maddesinde mahkemelerin görevinin ancak kanunla düzenleneceği ve göreve ilişkin kuralların kamu düzeninden olduğu belirlendiğinden bu husus mahkemelerce yargılamanın her aşamasında kendiliğinden gözetilmesi gerekir.
**Yukarıya alınan yasal düzenlemeler ve yapılan açıklamalar dikkate alındığında mahkemece, davanın, ergin kişinin haklı sebeple soyadının değiştirilmesi niteliğinde değil, evlilik içinde doğan çocuğun, doğumla kazandığı "aile soyadının" velayet hakkı kapsamında değiştirilmesi talebine ilişkin bulunması ve buna ilişkin değerlendirmenin aile mahkemesi tarafından yapılması gerektiğinden davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gereki**rken bu isteğin esastan incelenerek kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya uygun düşmediğinden bozmayı gerektirmiştir…”(8. HD, 25.04.2018, 2017/8970-2018/11592).

\*\*\*

“…Davacı anne dava dilekçesinde; davalılardan ... ile kesinleşen kararla boşandıklarını, ortak çocuk 15.03.2011 doğum tarihli ...'ın velayetinin kendisine verildiğini, davalının davacıyı yatak odasındaki kameraya çekmiş olduğu cinsel içerikli görüntüleri başkalarıyla paylaşmakla tehdit edip para istediğini ve şantajda bulunduğu, bunun için ... hakkında ... 15. Asliye Ceza Mahkemesinde dava açıldığını, tarafların boşanmalarından sonra davalı ...'in ortak çocuğu ile ilgilenmediğini, kendisiyle görüşmek istemeyen, annesine şantaj yaparak tehdit eden babasının soyadını taşımasının çocuğun ruhunda kalıcı izler bırakacağını, çocuğun tüm bakım ve giderleri ile annesinin ilgilendiğini, çocuğun babasının soyadı olan "..." soyismini değil annesinin soyadı "...." olarak tashihine karar verilmesini talep ve dava etmiş, mahkemece; "Davaya konu çocuğun babasının soyismini kullanmayıp annesinin soyadını taşınmasında çocuğun menfaatini gerektirir bir husus bulunmadığı gibi dosyada mevcut Yargıtay 18. Hukuk Dairesinin 2013/14681 Esas, 2013/14217 Karar sayılı 30/10/2013 tarihli ilamı doğrultusunda ve Yargıtay 18. Hukuk Dairesinin 2002/9753 Esas, 2002/11293 karar sayılı, 19/07/2002 tarihli kararında 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 321. maddesi hükmüne göre "Evlilik birliği içinde doğan çocuk ailenin yani babanın soyadını taşır. Boşanma veya ölüm üzerine velayetin annede olması soyadında herhangi bir değişikliğe sebep olamaz," Öngörülmüş olup 4721 sayılı Türk Medeni Kanununa göre çocuk ergin olana kadar baba soyadını taşımaya devam edeceğinden annenin çocuğun soyadını değiştirmesine ilişkin dava açması mümkün olmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.
**Dava ortak çocuğun soyadının, davacı annenin kızlık soyadı ile değiştirilmesine yöneliktir.**
Yapılan yargılama ve toplanan delillerden; davacı ile davalının kesinleşen kararla boşandıkları, boşanma kararı ile birlikte ortak çocuk....ın velayetinin davacı anneye bırakıldığı, davacı annenin halen velayet hak ve sorumluluğuna sahip olduğu anlaşılmaktadır.
Çocuk ile ana arasında soybağı doğumla kurulur. Çocuk ile baba arasında soybağı, ana ile evlilik, tanıma veya hâkim hükmüyle kurulur. Soybağı ayrıca evlât edinme yoluyla da kurulur (TMK m. 282). Evlilik dışında doğan çocuk, ana ve babasının birbiriyle evlenmesi hâlinde kendiliğinden evlilik içinde doğan çocuklara ilişkin hükümlere tâbi olur (TMK m. 292). Çocuk, ana ve baba evli ise ailenin soyadını taşır (TMK m. 321).
Adın değiştirilmesi, ancak haklı sebeplere dayanılarak hâkimden istenebilir. Adın değiştirildiği nüfus siciline kayıt ve ilân olunur. Ad değişmekle kişisel durum değişmez. Adın değiştirilmesinden zarar gören kimse, bunu öğrendiği günden başlayarak bir yıl içinde değiştirme kararının kaldırılmasını dava edebilir (TMK m. 27).
Soyadı, bireyin yaşamıyla özdeşleşen ve kişiliğinin ayrılmaz bir unsuru hâline gelen, birey olarak kimliğin belirlenmesinde en önemli unsurlardan biri ve vazgeçilmez, devredilmez, kişiye sıkı surette bağlı bir kişilik hakkıdır.
Velayet; ana veya babanın, ergin olmayan çocuklarının veya kısıtlanmış ergin çocuklarının kişi varlığına, malvarlığına ve bu iki husus hakkında onları temsiline ilişkin sahip oldukları hakların ve yükümlülüklerin bütününe denir (Akıntürk, Turgut: Türk Medeni Kanunu C.2, Aile Hukuku, .... 2002, s. 400). Velayet, çocuk ergin oluncaya kadar onunla ilgili alınması zorunlu kararları alma hususunda veliye sorumluluk yükler ve onları yetkili kılar. Bu bakımdan modern hukukta velayet, bir hak olduğu kadar aslında çocuğun üstün yararının sağlanması bakımından yetki ve sorumluluk da içerdiğinden, hak ve yükümlülüklerin toplamı olarak kabul edilmektedir. Velayetin nihai amacı, henüz erginliğe ulaşmamış küçüğün, ileride bir yetişkin olarak gelecekteki hayata hazırlanmasını sağlamaktır (..., ... Çocuk Hukuku Çocuk Haklarının Korunması, 2012 s. 220).
Evliliğin feshi veya boşanma hallerinde, velayet hakkı kapsamındaki yetkiler dâhilinde olan çocuğun soyadının belirlenmesi hususunun düzenlendiği 21.6.1934 tarihli ve 2525 sayılı Soyadı Kanunu'nun 4. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Evliliğin feshi veya boşanma hallerinde çocuk anasına tevdi edilmiş olsa bile babasının seçtiği veya seçeceği adı alır." şeklindeki düzenleme Anayasa Mahkemesi'nin 8.12.2011 tarihli ve 2010/119 esas, 2011/165 karar sayılı kararı ile iptal edilmiş ve iptal kararı gerekçesinde; kadın ve erkeğin evlilik süresince ve evliliğin sona ermesinde eşit hak ve sorumluluklara sahip olmaları gereğine yer veren uluslararası sözleşme hükümlerine de atıf yapılmak ve eşlerin, evliliğin devamı boyunca ve boşanmada sahip oldukları hak ve yükümlülükler bakımından aynı hukuksal konumda oldukları, erkeğe velayet hakkı kapsamında tanınan çocuğun soyadını seçme hakkının kadına tanınmamasının, velayet hakkının kullanılması bakımından cinsiyete göre ayırım yapılması sonucunu doğuracağı belirtilmek suretiyle itiraz konusu kuralın, Anayasa'nın 10. ve 41. maddelerine aykırı görülmesi nedeniyle iptaline karar verildiği belirtilmiştir. Anayasa Mahkemesi'nin 25.06.2015 ve 2013/3434 numaralı, 11.11.2015 tarih ve 2013/9880 numaralı, 20.07.2017 tarih ve 2014/1826 numaralı bireysel başvuru kararlarında ise; velayet hakkı tevdi edilen çocuğun soyadının kendi soyadı ile değiştirilmesi yönündeki talebin, velayet hakkı ve bu kapsamdaki yetkilerin kullanımı ile ilgili olması sebebiyle Anayasa'nın 20. maddesi kapsamında ele alınması gereken bir hukuki değer olduğunu, koruma, bakım ve gözetim hakkı veya benzer terimlerle ifade edilen velayet hakkı kapsamında, çocuğun soyadını belirleme hakkının da yer aldığını, eşlerin evliliğin devamı boyunca ve boşanmada sahip oldukları hak ve yükümlülükler bakımından aynı hukuksal konumda olduğunu, erkeğe velayet hakkı kapsamında tanınan çocuğun soyadını belirleme hakkının kadına tanınmamasının, velayet hakkının kullanılması bakımından cinsiyete dayalı farklı bir muamele teşkil ettiğini, çocuğun bir aileye mensubiyetinin belirlenmesi amacıyla bir soyadı taşıması ile nüfus kütüklerindeki kayıtların güvenilirliği ve istikrarının sağlanmasında, çocuğun ve kamunun açık bir menfaati bulunmakla birlikte, annenin soyadının çocuğa verilmesinin söz konusu menfaatlerin tesisine olumsuz etkilerinin kesin olarak saptanması gerektiğini ve başvurulara konu yargısal uygulamaların ölçülü olduğunun kabul edilemeyeceğini belirterek, eldeki somut olaya benzer nitelikteki başvurulara konu yargısal kararlarda Anayasa'nın 20. maddesi ile birlikte değerlendirilen Anayasa'nın 10. maddesinde güvence altına alınan ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine karar verilmiş, aynı kararlarında ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapılmak üzere dosyanın ilgili mahkemesine gönderilmesini de kararlaştırmıştır.
Türkiye Cumhuriyeti adına 14 Mart 1985 tarihinde imzalanan "11 Nolu Protokol ile Değişik İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmeye Ek 7 Nolu Protokol", 6684 sayılı Kanun ile onaylanması uygun bulunarak, 25.03.2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanıp yürürlüğe girmiş ve iç hukukumuz halini almıştır. Ek 7 Nolu Protokol'ün 5. maddesine göre, "Eşler, evlilik bakımından, evlilik süresince ve evliliğin bitmesi halinde, kendi aralarındaki ve çocuklarıyla olan ilişkilerinde, özel hukuk niteliği taşıyan hak ve sorumluluklar açısından eşittir. Bu madde, devletlerin çocuklar yararına gereken tedbirleri almalarına engel değildir".
Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin Milletlerarası Andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda Milletlerarası Andlaşma hükümleri esas alınır. (Türkiye Cumhuriyeti Anayasası m.90/son).
**Kuşkusuz velayet kendisinde bulunan anne veya babanın, çocukla ilgili yapacağı her türlü iş ve işlemde çocuğun üstün yararını koruması gerektiği tartışmasızdır.
Çocuğun üstün yararı, çocuğu ilgilendiren her işte göz önüne alınması zorunlu olan ve belirli bir somut olayda çocuk için en iyisinin ne olduğunu belirlemede dikkate alınan bir ölçüt bir kılavuzdur. Çocuğun üstün yararı çocuğun haklarını garanti altına alan bir işlev de üstlenmektedir**(YÜCEL, Özge Ufuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt 1 Sayı 2, Aralık 2013, s. 117-137). Esasın da çocuğun üstün yararına gereken önemin verilmesi, yalnızca çocuğun ya da ana babanın değil, toplumun da menfaatinedir. Çünkü çocuğun sosyal, kültürel, fiziksel ve psikolojik yönden olumlu gelişimi, ilerde toplumda zararlı davranışlarının ortaya çıkmasını da engelleyecektir (BAKTIR, Çetiner Selma, Velayet Hukuku, Ankara 2000 s.33).
**Çocuğun üstün yararı gereği, anne hiçbir gerekçe göstermeden, sırf velayetin kendisinde olduğunu ileri sürerek çocuğa kendi kızlık soyadının verilmesini isteyemez. Anne tarafından çocuğun soyadının değiştirilmesi davası açıldığında, çocuğun üstün yararına bakılır. Eğer çocuğun üstün yararı varsa annenin kızlık soyadı çocuğa verilebilir. Üstün yarar yoksa davanın reddine karar verilmelidir.**Somut olayda, velayet hakkına sahip davacı anne, soyadlarının farklı olmasından çocuğun rahatsız olduğunu ve kendisi ile aynı soyadını taşımak istediğini ileri sürmüş olup davacı tanıkları da davalı babanın çocuğuna ilgisiz olduğunu, yaklaşık 3,5 yaşında olan çocuğu bir kere bile görmeye gelmediğini, anneyi tehdit ettiğini, tarafların arasında şantaj nedeniyle davalar bulunduğunu, davalı babanın çocuğu doğduğundan beri görmediği gibi onunla maddi manevi olarak da ilgilenmediğini anlatmışlardır. **Çocuğun soyadının annenin soyadı ile değiştirilmesi halinde çocuğun üstün yararı bakımından ruhsal gelişiminin olumsuz etkileneceği ileri sürülmediği gibi, aksine çocuğun soyadının annenin soyadıyla değiştirilmesinde çocuğun üstün yararının bulunduğu anlaşılmaktadır. Anayasa Mahkemesi'nin benzer olaylarda verdiği hak ihlaline ilişkin kararları da gözetilerek davanın kabulüne karar vermek gerekir**ken, yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmayıp hükmün bozulmasına karar vermek gerekmiştir…”(2. HD, 12.11.2018,2017/1097-2018/12772).

\*\*\*

“…Çocuğun üstün yararı gereği, velayetin anneye verilmesi halinde, anne hiçbir gerekçe göstermeden, sırf velayetin kendisinde olduğunu ileri sürerek çocuğa kendi kızlık soyadının verilmesini isteyemez. **Anne tarafından çocuğun soyadının değiştirilmesi davası açıldığında, çocuğun üstün yararına bakılır. Eğer çocuğun üstün yararı varsa annenin kızlık soyadı çocuğa verilebilir. Üstün yarar yoksa davanın reddine karar verilmelidir.**
Somut olayda, velayet hakkına sahip davacı anne evlendiği yeni eşi ... ortak çocuk tarafından baba olarak bilindiğini, çocuğun okulda onun soyadını kullandığını ileri sürmüş, ancak çocuğun soyadının kızlık soyadı olan "..." olarak değiştirilmesini talep etmiştir. Yapılan yargılama ve toplanan delillerden çocuğun soyadının annenin kızlık soyadı ile değiştirilmesinde çocuğun üstün yararının bulunmadığı anlaşılmaktadır. Gerçekleşen bu durum karşısında davanın reddine dair hüküm sonucu itibarıyla doğru olduğundan ret gerekçesinin açıklanan şekilde değiştirilerek ve düzeltilerek hükmün onanmasına karar vermek gerekmiştir…”(2. HD, 06.11.2018, 2018/4362-2018/12515).

**II. NAFAKA**

**A.BAKIM NAFAKALARI**

**1.TEDBİR NAFAKASI**

Boşanma davası açılmakla eşlerin ayrı yaşama hakları doğmaktadır. Zira TMK m. 197 hükmünce, eşlerden biri, ortak hayat sebebiyle kişiliği, ekonomik güvenliği veya ailenin huzuru ciddi biçimde tehlikeye düştüğü sürece ayrı yaşama hakkına sahiptir.

TMK m. 169 hükmünce, boşanma veya ayrılık davası açılınca hakim, davanın devamı süresince gerekli olan, özellikle eşlerin barınmasına, geçimine, eşlerin mallarının yönetimine ve çocukların bakım ve korunmasına ilişkin geçici önlemleri re'sen alır.

Yargılama sürecinde geçerli olacak bu nafaka tedbir nafakası olarak adlandırılmaktadır. Tedbir nafakasına eş ve çocuklar için hükmedilecektir. Eşin kusurlu olması lehine tedbir nafakasına hükmedilmesine engel değildir; tedbir nafakasına talebe bağlı olmaksızın (talep olmasa da) hükmedilmelidir.

Tedbir nafakası karar kesinleşinceye kadar devam eder; şartlarının varlığı nedeniyle karar verilmesi halinde karar kesinleştikten sonra eş için yoksulluk nafakası, çocuk için iştirak nafakası söz konusu olacaktır.

Aşağıdaki HGK kararında da belirlendiği gibi,

- **Tedbir nafakası, talebe bağlı olmaksızın (resen) takdir edilir ve geçici bir önlem olarak davanın başından itibaren karar kesinleşene kadar hüküm altına alınır.**

**-Tedbir nafakası takdirine ilişkin kararın, davanın açıldığı tarih itibariyle tarafların ekonomik ve sosyal durumlarına ilişkin araştırma sonuçlarının dosyaya gelişini takiben hemen verilmesi gerekir.**

**-Boşanma ve ayrılık davalarında, tarafların kusur durumu hiçbir şekilde tedbir nafakasının takdirine etkili bir unsur değildir.**

**-Kusurlu eş yararına dahi, bu tedbirlerin alınması mümkündür. Yine, her iki tarafın da gelirinin bulunması tedbir nafakası verilmesini engelleyici bir hâl değildir.**

**-Ancak eşlerin ekonomik güçlerinin birbirine yakın olması durumu söz konusu ise bu durumda geçici tedbir nafakası verme zorunluluğunun ortadan kalkacağı söylenebilir.**

**-TMK'nın 169. maddesi uyarınca takdir edilen tedbir nafakası, hâkim tarafından yargılama sırasında kaldırılmadığı takdirde boşanma davasında verilen kararın kesinleşmesi ile kendiliğinden sona erer.**

**-Tedbir nafakasına dava tarihinden itibaren hükmedilmelidir.**

**-Tedbir nafakasında da mükerrerliğe meydan verilmemelidir.**

“…**4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun (TMK) “Geçici önlemler” başlıklı 169. maddesi:
“Boşanma veya ayrılık davası açılınca hâkim, davanın devamı süresince gerekli olan, özellikle eşlerin barınmasına, geçimine, eşlerin mallarının yönetimine ve çocukların bakım ve korunmasına ilişkin geçici önlemleri re'sen alır.” hükmünü içermektedir.**
Bu madde, yasal gerekçesinde de işaret olunduğu üzere, yürürlükten kaldırılan 743 sayılı Medeni Kanunu’nun 137. maddesinin sadeleştirilmiş şekli olup, mahiyeti itibariyle herhangi bir değişikliğe uğramamıştır. **Böylece, öteden beri uygulanagelen bu hükme göre hâkimin, bu konuda bir talebin varlığını aramaksızın, davanın devamı süresince gerekli olan, özellikle eşlerin barınmasına, geçimine, mallarının yönetimine ilişkin geçici önlemleri resen alması gerekir.
Bu geçici önlemlerden birisi de boşanma ve ayrılık davası devam ettiği sürece maddi imkânları kısıtlı olan eşin bakım ve geçimine diğer eşin katkısını sağlayan tedbir nafakasıdır.
Tedbir nafakası, talebe bağlı olmaksızın (resen) takdir edilir ve geçici bir önlem olarak davanın başından itibaren karar kesinleşene kadar hüküm altına alınır.
Dolayısıyla tedbir nafakası takdirine ilişkin kararın, davanın açıldığı tarih itibariyle tarafların ekonomik ve sosyal durumlarına ilişkin araştırma sonuçlarının dosyaya gelişini takiben hemen verilmesi gerekir.
Boşanma ve ayrılık davalarında, tarafların kusur durumu hiçbir şekilde tedbir nafakasının takdirine etkili bir unsur değildir. Kusurlu eş yararına dahi, bu tedbirlerin alınması mümkündür. Yine, her iki tarafın da gelirinin bulunması tedbir nafakası verilmesini engelleyici bir hâl değildir. Ancak eşlerin ekonomik güçlerinin birbirine yakın olması durumu söz konusu ise bu durumda geçici tedbir nafakası verme zorunluluğunun ortadan kalkacağı söylenebilir.
TMK'nın 169. maddesi uyarınca takdir edilen tedbir nafakası, hâkim tarafından yargılama sırasında kaldırılmadığı takdirde boşanma davasında verilen kararın kesinleşmesi ile kendiliğinden sona erer.**
Sayılan özellikleri itibari ile anılan madde hükmünün emredici bir hüküm olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenledir ki, somut olayda olduğu gibi taraflar arasında ayrı mahkemelerde yürüyen boşanma davalarının olması veya boşanma davasından bağımsız olarak ayrı yaşama olgusuna dayalı (TMK m. 197) açılan tedbir nafakası davasının bulunması, bu davaların her birinde geçici nitelikte olan, talep ve kusur şartlarına bağlı olmayan TMK'nın 169. maddesine dayalı tedbir nafakası hükmedilmesine engel değildir.
Kural olarak her dava açıldığı tarihteki şartlara göre değerlendirilir. Dolayısıyla hâkim, önüne gelen dosyada, tarafların ve çocukların gereksinimlerine bağlı olarak derdest olan diğer davaların akıbetine bağlı olmaksızın uygun bir nafakaya karar verecek, gerekli gördüğü takdirde bu nafakanın miktarında indirim ve artış da yapabilecektir.
**Hemen belirtilmelidir ki, birden fazla dosyada tedbir nafakasına hükmedilmesi hâlinde dahi tahsil edilecek nafaka miktarı tektir. Bu durumun karışıklığa sebebiyet vermemesi için hâkimin infazı kabil nitelikte hüküm kurması ve "tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla" ibaresinin hükümde yer alacak şekilde nafakaya hükmetmesi gerekmektedir.**Açıklanan nedenlerle Türk Medeni Kanununun 185/3. ve 186/3. maddeleri uyarınca, tarafların ekonomik ve sosyal durumları da gözetilerek dava tarihinden geçerli olmak üzere ve Rize Aile Mahkemesinin 2011/325 E. sayılı dosyasında hükmolunan 400,00TL tedbir nafakası ile tahsilde tekerrür oluşturmayacak şekilde, kadın yararına uygun miktarda tedbir nafakasına hükmedilmelidir…”(HGK, 30.05.2019, 2017/2287-2019/627).

\*\*\*

**Özü: Tedbir nafakasına dava tarihinden geçerli olmak üzere hükmedilmelidir.**

“...1 - Davacı koca evlilik birliğinin temelinden sarsılması (TMK. md. 166/1-2) hukuki nedenine dayalı olarak açtığı davada tanık bildirmemiş;, geçimsizliği ve davalı kadının kusurlu olduğunu kanıtlamayı sağlayan başkaca delil de sunmamıştır. Eylemli olarak ayrı yaşama Türk Medeni Kanununun 166/son maddesindeki diğer koşullarla birlikte gerçekleşmiş olmadıkça; Türk Medeni Kanununun 166/1-2. maddesine dayalı boşanma davası için tek başına boşanma kararı vermeye yeterli değildir. Davacı kocanın kanıtlanamayan boşanma davasının reddine karar verilmesi gerekirken; yazılı şekilde hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir.

2 - Boşanma veya ayrılık davası açılınca hakim, davanın devamı süresince, gerekli olan, özellikle eşlerin barınmasına (TMK. md. 186/1) geçimine, (TMK md. 185/3) malların yönetimine (TMK. 223, 242, 244, 262, 263, 264, 267, 215) ve çocukların bakım ve korunmasına (TMK. md. 185/2) ilişkin geçici önlemleri kendiliğinden (resen) almak zorundadır (TMK. 169). O halde; Türk Medeni Kanununun 185/3. ve 186/3. maddeleri uyarınca, tarafların ekonomik ve sosyal durumları da gözetilerek: **dava tarihinden geçerli olmak üzere davalı kadın yararına uygun miktarda tedbir nafakasına hükmedilmesi gerekir**ken, yazılı şekilde karar verilmesi de usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.

3 - Davalı anne yanında kalan müşterek çocuk için **dava tarihinden geçerli olarak** tedbir nafakasına (TMK. md. 169) hükmedilmesi gerekirken, tedbir nafakasının başlangıç tarihinin açıkça gösterilmemiş olması da doğru olmamıştır...”**(2. HD, 13.06.2011, 2010/9121-2011/10399).**

**2.İŞTİRAK NAFAKASI**

TMK m. 182 hükmünce, mahkeme boşanma veya ayrılığa karar verirken, olanak bulundukça ana ve babayı dinledikten ve çocuk vesayet altında ise vasinin ve vesayet makamının düşüncesini aldıktan sonra, ana ve babanın haklarını ve çocuk ile olan kişisel ilişkilerini düzenler (f. I). **Velayetin kullanılması kendisine verilmeyen eş**in çocuk ile kişisel ilişkisinin düzenlenmesinde, çocuğun özellikle sağlık, eğitim ve ahlak bakımından yararları esas tutulur. Bu eş, **çocuğun bakım ve eğitim giderlerine gücü oranında katılmak zorundadır** (f. II).

Hakim, istem halinde irat biçiminde ödenmesine karar verilen bu giderlerin gelecek yıllarda tarafların sosyal ve ekonomik durumlarına göre ne miktarda ödeneceğini karara bağlayabilir (f. III).

Madde hükmünden çıkan sonuçlardan birisi velayetin kullanılması kendisine verilmeyen eşin çocuğun bakım ve eğitim giderlerine gücü oranında katılmak zorunda olmasıdır.

İştirak nafakası çocuk ergin oluncaya kadar devam eder; çocuk ergin olunca şartlarının olması halinde anne babadan ayrıca nafaka talep edebilir. İştirak nafakasına çocuğun ergin olduğu tarihe kadar hükmedilmelidir.

Velayetin kullanılması kendisine verilmeyen eş çocuğun bakım ve eğitim giderlerine gücü oranında katılmak zorundadır; kendisi de ekonomik yönden güçsüz olan eşin nafakayla yükümlü tutulmaması gerekir.

Nafaka miktarı, tarafların sosyal ve ekonomik durumları, nafakanın niteliği, müşterek çocuğun yaşı, eğitim durumu, ihtiyaçları gözönüne alınarak hakkaniyete göre belirlenmelidir.

Değişen koşullara göre iştirak nafakasının artırılması ya da eksiltilmesi istenebilir; bu durumda da yine tarafların sosyal ve ekonomik durumları, nafakanın niteliği, müşterek çocuğun yaşı, eğitim durumu, ihtiyaçları, gözönüne alınarak hakkaniyete göre bir miktar belirlenecektir. Nafaka miktarının anlaşmalı boşanma davası sırasında taraflarca belirlenmesi ya da kararda nafakanın gelecek yıllardaki artış oranının belirlenmiş olması nafakanın değişen koşullara göre yeniden belirlenmesinin istenmesine engel değildir.

Anlaşmalı boşanma davası sırasında iştirak nafakası talep edilmemiş olması sonradan nafaka talep edilmesine engel değildir; zira iştirak nafakası anne babanın çocuklara bakım yükümlülüklerinden kaynaklanmaktadır (TMK m. 327/I).

İştirak nafakasına talep olmasa da hakim tarafından resen hükmedilmelidir.

Çocuğun velayet hakkına sahip olmayan tarafın yanında kaldığı süreler için nafaka istenemeyeceği kabul edilmektedir.

İştirak nafakasına velayetin değiştirilmesi kararı ile birlikte hükmedilmekteyse, velayetin değiştirilmesine ilişkin kararlar kesinleşmedikçe infaz edilemeyeceğinden kararının kesinleşmesi tarihinden itibaren hükmedilmesi gerekecektir.

Velayet kendisinde olmasına rağmen velayet hakkını kullanmayan anne ya da baba iştirak nafakası isteyemez.

**Özü: İştirak nafakası velayetin düzenlenmesine yönelik davalarda bu davaların ferîsi niteliğindedir.**

**Mahkemece velayetin değiştirilmesine konu davada velayeti değiştirilen çocuk için hükmedilen velayet düzenlenmesine yönelik davaların ferisi niteliğinde olan iştirak nafakası nedeniyle davalı aleyhine yargılama gideri ve vekâlet ücretine hükmedilmesi yerinde değildir.** (HGK, 31.01.2019, 2017/2444-2019/51).

“…**Boşanma veya ayrılık halinde çocuk kendisine tevdii edilmemiş taraf gücüne göre onun bakım ve eğitim giderlerine katılmakla yükümlüdür (TMK m.182).Ancak velayetin kullanılması kendisine verilmeyen eşin, çocuğun bakım ve eğitim giderlerine katılması, mali gücü varsa söz konusu olur.** Davalı-davacı kadının çalışmadığı, düzenli bir geliri ve mal varlığının bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu husus gözetilmeden davalı-davacı kadının velayeti babaya bırakılan ortak çocuk için iştirak nafakası ile sorumlu tutulması doğru bulunmamış, bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 09.09.2019, 2019/2904 -2019/8333).

\*\*\*

**Özü: İştirak nafakası boşanma kararının kesinleştiği tarihten itibaren istenebilir.**

**(12. HD, 08.02.2017, 2016/22431- 2017/1479).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“…Velayet kendisine tevdi edilmeyen taraf, ekonomik imkanları ölçüsünde müşterek çocuğunun giderlerine katılmakla yükümlüdür. **Diğer taraftan, iştirak nafakası belirlenirken ana ve babanın ekonomik durumları gözönünde tutulmakla birlikte velayet hakkı kendisine tevdi olunmuş tarafın bu görev nedeniyle emeğinin ve yüklendiği sorumlulukların karşılığı olağan harcamaların da dikkate alınması zorunludur.**

**İştirak nafakası; çocuğun yaşı, eğitim durumu, günün ekonomik koşulları ile genel ihtiyaçlar ve ana babanın mali durumuna göre takdir edilir. Ayrıca, nafakanın takdirinde birlik devam ederken çocuğun alıştığı yaşama şekli de dikkate alınır.**

**Durumun değişmesi halinde hakim, istem üzerine nafaka miktarını yeniden belirler veya nafakayı kaldırır.**

**Mahkemece, nafaka takdir edilirken; çocuğun yaşı, eğitimi ve ihtiyaçlarının yanında, ana-babanın gelir durumu da gözetilmeli ve nafaka yükümlüsünün (davalı babanın) gelir durumu ile orantılı olacak şekilde hakkaniyete uygun bir nafakaya hükmedilmelidir.**

(**3. HD, 09.11.2017**, **2017/16123-2017/15627).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“…O halde, mahkemece yapılacak iş; **müşterek çocuğun dava tarihinde davalı babanın yanında olduğu durumu gözetilerek, iştirak nafakası artırım talebinin tümden reddine karar verilmesi gerekir**ken; yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde, iştirak nafakası artırım talebinin kısmen kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsiz olup bu husus bozmayı gerektirmiştir.(3. HD, 21.09.2017, **2017/14198-2017/12551).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü:Kural olarak; iştirak nafakası velayetin eylemli olarak kullanılmasına bağlı bir alacak olup, velayet hakkını eylemli olarak kullanmayan ana veya baba diğerinden iştirak nafakasını isteyemez.**

(3. HD, 13.04.2017, 2017/10059-2017/5194).

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...İştirak nafakası her an doğup işleyen haklardandır. **Boşanma davası sırasında iştirak nafakasından vazgeçilmiş olsa bile boşanmadan sonra velayeti kendisine bırakılan taraf İştirak nafakası isteyebilir.** Bu yön nazara alınmadan İştirak nafakası talebinin reddi doğru görülmemiştir...”(**2. HD, 23.06.2014, 2014/12695-2014/14238).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**“...Velayetin değiştirilmesine ilişkin kararlar kesinleşmedikçe infaz edilemez. Bu nedenle iştirak nafakasına, velayetin değiştirilmesi kararının kesinleşmesi tarihinden itibaren hükmedilmesi gerekir**ken; dava tarihinden itibaren hükmedilmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir...”**(2. HD, 01.10.2014, 2014/12827-2014/19070).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“…Mahkemece, yukarıda açıklandığı üzere **iştirak nafakası alacaklısının velayet hakkı kendisine verilen eş (anne) olduğu nazara alınarak, annenin takip yapma sıfatına ilişkin şikayetin reddi** ile diğer itirazların incelenerek sonucuna göre bir karar verilmesi yerine yazılı gerekçe ile takibin iptaline karar verilmesi isabetsizdir...”**(8. HD, 23.09.2013, 2013/12309-2013/12864).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

 “…İştirak nafakasının alacaklısı velayetin tevdi edildiği ana ya da babadır. Velayet ilişkisi ve velayet kendisine verilmeyen eşin çocuğun bakım ve eğitim giderlerine katılma zorunluluğu çocuğun ergin olmasıyla kendiliğinden sona erer (TMK md. 335, 328/1). Çocuk ergin olduğu halde eğitimi devam ediyorsa, ana ve babanın, eğitim sona erinceye kadar çocuğa bakım yükümlülüğü (TMK md. 328/2), ergin olan çocuk tarafından açılmış bir nafaka davası varsa dikkate alınır. **Ergin olan çocuk tarafından, ana ve babanın açıklanan yükümlülüğüne dayanılarak açılmış bir nafaka davası bulunmamaktadır. Bu nedenle müşterek çocuk Aydın için sadece ergin olduğu tarihe kadar tedbir nafakasına hükmedilmesi gerekirken; karar tarihinde ergin durumda olan çocuk için iştirak nafakası takdir edilmesi usul ve yasaya aykırıdır**...”**(2. HD, 16.09.2013, 2013/7291-2013/21015).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...Şikayetçi borçlu, 2007 Nisan ayından itibaren boşanma kararıyla velayeti alacaklı anneye verilen müşterek çocuk A.'nın kendi yanında kaldığı iddiasında bulunmaktadır. **Şikayetçinin alacaklı aleyhine İzmir 13. Aile Mahkemesi'nin 2007/586 E. sayılı dosyasıyla açtığı velayetin ve nafakanın kaldırılması davasında, alacaklı vekili 12.7.2007 hakim havale tarihli cevap dilekçesinde "2007 yılı Nisan ayından itibaren küçük çocuk A.'nın davacı babanın yanına gittiğini ve tekrar annesinin evine dönmediğini" beyan etmiştir. Duruşmada dinlenilen davacı tanık beyanları ve alacaklı vekilinin anılan cevap dilekçesi birlikte değerlendirildiğinde 2007 yılı Nisan ayından itibaren küçük Arda'nın şikayetçi baba yanında kaldığı anlaşılmaktadır. Tüm bu açıklamalar sebebiyle takipte talep edilen 2007 yılı Nisan ayı vd. nafakaların talep edilemeyeceğinin kabulü gerekir.** Mahkemece takibin iptaline karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle ret kararı verilmesi isabetsizdir...”**(8. HD, 11.06.2013, 2013/3029-2013/8901).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...Toplanan delillerden; davacı-davalı kadının çalışmadığı herhangi bir gelirinin bulunmadığı sabit olmuştur. Velayetleri davalı-davacı babaya verilen müşterek çocuklar için; **kendisi de ekonomik yönden güçsüz olan davacı-davalı kadının tedbir ve iştirak nafakası ödemekle yükümlü tutulması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir**...”**(2. HD, 12.03.2013, 2012/20235-2013/6557).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...Somut olayda, her ne kadar, **davacı baba anlaşmalı boşanma sırasında davalıdan iştirak nafakası talep etmemiş ise de, doğmamış bulunan bir haktan feragat mümkün olmadığından, velayet hakkı kendisine verilen taraf her zaman için karşı taraftan iştirak nafakası talep edebilecektir.**

Öyle ise mahkemece, bu ilke ve esaslar gözetilerek, tarafların ekonomik ve sosyal durumları ve çocukların ihtiyaçları gözetilerek, uygun bir nafakaya hükmedilmesi gerekirken, yanılgılı değerlendirme sonucu yazılı şekilde hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir...”**(3. HD, 19.06.2012, 2012/10453-2012/15529).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...**Boşanma veya ayrılık vukuunda, velayetin kullanılması kendisine verilmeyen eş, çocukların bakım ve eğitim giderlerine gücü oranında katılmak zorundadır (TMK.m.182/2). Bu hususu hakimin, görevi gereği kendiliğinden dikkate alınması gerekmektedir.**...”**(2. HD, 08.03.2012, 2012/3694-2012/5221)**.

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

 **“…Tarafların sosyal ve ekonomik durumlarında, ihtiyaçlarında, ülkenin ekonomik yapısında vs. hallerde önemli değişiklik olması hallerinde önceki ilamlardaki hükmolunan gelecek yıllardaki artışa dair değerler veya oranlar sonradan yetersiz kalabilir. Şartların değişmesi halinde nafaka her zaman artırılabilir.**..”**(3. HD, 14.11.2011, 2011/11481-2011/17610).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

 **“…İştirak nafakası, velayetin eylemli olarak kullanılmasına bağlı bir alacak olup, velayet hakkını eylemli olarak kullanmayan anne veya baba diğerinden, hükmedilen iştirak nafakasını isteyemez.**

Somut olayda, küçüğün velayet hakkı boşanma ile birlikte anneye verilmiş, davacı kısa bir süre sonra anne yanında kalan çocuğun annenin de isteğiyle kendisinin yanına geldiği ve 6 yıl boyunca kendi yanında kaldığını ileri sürmüş, davacı tanıkları da bu hususu doğrulamıştır.

Buna rağmen mahkemece yanılgılı değerlendirme ile davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir...”**(3. HD, 20.10.2011, 2011/11045-2011/16055).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

 **“…T.M.K.'nun 182/2 nci maddesine göre boşanma veya ayrılık vukuunda velayet kendisine verilmeyen eş, küçük çocuğun bakım ve eğitim giderlerine "gücü" oranında katılmak zorundadır. Bu husus kamu düzenine dair olup, tarafların iradesine tabi kılınmamıştır. Dolayısıyla anlaşmalı boşanmayla iştirak nafakası istenilmemiş olsa bile sonradan bu istem gündeme getirilebilir.**

Boşanma esnasında iştirak nafakası talep edilmemesi, küçüğün ergin olacağı tarihe dek sürecek olan nafakayı kapsamaz. İştirak nafakası her an doğup işleyen haklardandır. Mahkemece, talebin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğu yönündeki gerekçesi ise yasal dayanaktan yoksun olup kabul edilebilir nitelikte değildir.

Bu nedenle, mahkemece; tarafların sosyal ve ekonomik durumlarıyla küçüğün ihtiyaçları dikkate alınıp uygun bir nafakaya hükmedilmelidir...”**(3. HD, 20.10.2011, 2011/9705-2011/16085).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Lehine yoksulluk nafakasına hükmedilmiş eş aleyhine iştirak nafakasına hükmedilemez.**

“...Davacının boşanma yüzünden yoksulluğa düşeceği kabul edilerek yararına aylık irat şeklinde yoksulluk nafakasına hükmedildiğine göre, yoksul olduğu kabul edilmiş olan davacının velayeti kendisine bırakılmayan çocuk için diğer tarafa iştirak nafakası ödemekle yükümlü tutulması da usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir...”**(2. HD, 21.06.2011, 2010/10265-2011/11008).**

**3.YOKSULLUK NAFAKASI**

Boşanma yüzünden yoksulluğa düşecek taraf, kusuru daha ağır olmamak koşuluyla geçimi için diğer taraftan mali gücü oranında süresiz olarak nafaka isteyebilir (TMK m.175/I). Nafaka yükümlüsünün kusuru aranmaz (TMK m.175/II).

**Maddenin düzenlemesine göre nafaka isteyebilmek için,**

 **Boşanma yüzünde yoksulluğa düşme,**

 **Ve**

**Kusuru daha ağır olmama,**

 **Şartlarının birlikte gerçekleşmiş olması gerekmektedir.**

Bu şartların birlikte gerçekleşmiş olması durumunda nafaka yükümlüsünün kusur durumu dikkate alınmaksızın diğer tarafın mali gücü oranında süresiz olarak nafaka talep edilebilecektir. Maddenin düzenlemesinde daha ağır kusurlu olmama şartı arandığından daha az veya eşit kusurlu olma durumunda da yoksulluk nafakası talep edilebilecektir.

“…**Yoksulluk nafakası boşanmanın eşlerle ilgili mali sonuçlarından biri olup TMK'nın 175. maddesi:
"Boşanma yüzünden yoksulluğa düşecek taraf, kusuru daha ağır olmamak koşuluyla geçimi için diğer taraftan mali gücü oranında süresiz olarak nafaka isteyebilir.
Nafaka yükümlüsünün kusuru aranmaz" hükmünü içermektedir.**
Maddede geçen “yoksulluğa düşecek” kavramından ne anlaşılması gerektiği konusunda yasal bir tanımlama olmaması karşısında bu husus yargısal uygulamada kurallara bağlanmıştır. **Nitekim, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 07.10.1998 tarih ve 1998/2-656 E., 688 K.; 16.05.2007 tarih ve 2007/2-275 E., 275 K.; 11.03.2009 tarih ve 2009/2-73-118 sayılı kararlarında; “yeme, giyinme, barınma, sağlık, ulaşım, kültür, eğitim” gibi bireyin maddi varlığını geliştirmek için zorunlu ve gerekli görülen harcamaları karşılayacak düzeyde geliri olmayanların “yoksul” kabul edilmesi gerektiği benimsenmiştir.**Ayrıca madde metninden de anlaşılacağı üzere yoksulluk nafakası isteminde bulunan tarafın kusurunun daha ağır olmaması gerekmektedir. Ancak yoksulluk nafakası, boşanmadan sonra yoksulluğa düşecek olan tarafı koruma amacına yönelik olduğu içindir ki, boşanmış olan yoksul tarafa verilecek olan yoksulluk nafakası, hiçbir surette diğer tarafa yükletilen bir ceza veya tazminat niteliğinde değildir. Şayet böyle olsaydı, sadece boşanmada kusuru olan eşten istenebilmesi gerekirdi. Oysa ki, maddede açıkça belirtildiği gibi kusursuz eş dahi yoksulluk nafakası ödemekle yükümlüdür. Yoksulluk nafakası, bir bakıma evlilik birliği devam ettiği sürece söz konusu olan karşılıklı bakım ve geçindirme ödevinin devam ettirilmesi anlamını taşımaktadır (Akıntürk T./Ateş D: Türk Medeni Hukuku, Aile Hukuku, İkinci Cilt, Ocak 2019, s. 302).
Bunun yanında, yoksulluk nafakası istenebilmesi için istemde bulunan tarafın boşanma yüzünden yoksulluğa düşme tehlikesiyle karşılaşmış bulunması şarttır. Başka bir ifadeyle, geçimini kendi mali kaynakları ve çalışma gücüyle sağlama imkânından yoksun olan taraf diğer koşulları da varsa yoksulluk nafakası talep edebilecektir.
**Yargıtay'ın yerleşik kararlarında "asgari ücret seviyesinde gelire sahip olunması" yoksulluk nafakası bağlanmasını olanaksız kılan bir olgu olarak kabul edilmemektedir (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun 26.12.2001 tarih ve 2001/2-1158 E., 1185 K; 01.08.2002 tarih ve 2002/2-397 E., 339 K.; 28.02.2007 tarih ve 2007/3-84 E., 95 K.; 16.05.2007 tarih ve 2007/2-275E., 275 K.; 11.03.2009 tarih ve 2009/2-73 E, 118 K.; 13.05.2009 tarih ve 2009/3-165 E., 186 K.; 04.05.2011 tarih ve 2011/2-155 E., 2011/278 K. sayılı kararları).
Ne var ki, asgari ücret seviyesinde gelir elde edilmesi yoksulluk nafakası bağlanmasına engel değilse de bu durumun nafaka miktarının tespitinde esas alınacağı da unutulmamalıdır.**
Yoksulluk durumu günün ekonomik koşulları ile birlikte, tarafların sosyal ve ekonomik durumları ve yaşam tarzları değerlendirilerek takdir edilmelidir.
Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;
Boşanmaya neden olan olaylarda davalının tam kusurlu olduğu noktasında Mahkeme ile Özel Daire arasında uyuşmazlık bulunmamaktadır. Tarafların sosyal ve ekonomik durumlarına ilişkin bilgiler incelendiğinde ise 2012 yılında yapılan araştırma sonucuna göre davacı kadının 970,00TL, davalı erkeğin ise 980,00TL emekli aylığı aldığı, davacı kadının başlangıçta yüzde ellisi kendisine ait olan evde ortak çocuklar ile oturmaya devam ettiği, sonrasında evin davalıya ait olan hissesinin de davacıya devredildiği, davalının ise kardeşine ait evde babasıyla birlikte ikamet ettiği, aynı zamanda elektrik üzerine bir iş yerinin bulunduğu ve bu iş yerinden 2.500.00TL gelirinin bulunduğu anlaşılmaktadır.
**Tarafların gelir durumları karşılaştırıldığında davacı kadının emekli olduğu, düzenli ve yeterli gelirinin olduğu, hâlihazırda oturduğu bir evinin bulunduğu, bu hâliyle tarafların gelir durumlarının birbirine denk olduğu ve davacı kadının boşanma yüzünden yoksulluğa düşeceğinden söz edilemeyeceği belirgin olup, davacı kadın yararına yoksulluk nafakasına hükmedilmesi usul ve yasaya aykırıdır.**Diğer taraftan, her ne kadar gerekçeli karar başlığında dava tarihi 14.11.2012 yerine 31.10.2014 olarak gösterilmiş ise de bu yanlışlık mahallinde düzeltilebilir bir maddi hata olduğundan ayrıca bozma nedeni yapılmamıştır.
O hâlde, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır…”(HGK, 09.05.2019, 2017/1893-2019/546).

\*\*\*

“…**Boşanan eş yararına yoksulluk nafakasına hükmedebilmek için, nafaka talep eden eşin boşanma yüzünden yoksulluğa düşecek olması gerekir (TMK m. 175).Mahkemece, davacı kadın lehine yoksulluk nafakasına hükmolunmuş ise de; toplanan delillerden kadının çalıştığı, düzenli ve sürekli gelirinin bulunduğu, tarafların gelirlerinin birbirine denk olduğu, kadının boşanmakla yoksulluğa düşmeyeceği anlaşılmaktadır.** …”(2. HD, 17.06.2019, 2019/2944-2019/7210).

**\*\*\***

“…Yine aynı yasanın “ Yoksulluk nafakası ” başlıklı **175. maddesi; “ Boşanma yüzünden yoksulluğa düşecek taraf, kusuru daha ağır olmamak koşuluyla geçimi için diğer taraftan malî gücü oranında süresiz olarak nafaka isteyebilir.
Nafaka yükümlüsünün kusuru aranmaz.” hükmünü içermektedir.**
Maddede geçen “ yoksulluğa düşecek” kavramından ne anlaşılması gerektiği konusunda yasal bir tanımlama olmaması karşısında bu husus yargısal uygulamada kurallara bağlanmıştır. **Nitekim, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 07.10.1998 tarih ve 1998/2-656 E., 688 K.; 16.05.2007 tarih ve 2007/2-275 E., 275 K.; 11.03.2009 tarih ve 2009/2-73-118 sayılı kararlarında; “ yeme, giyinme, barınma, sağlık, ulaşım, kültür, eğitim” gibi bireyin maddi varlığını geliştirmek için zorunlu ve gerekli görülen harcamaları karşılayacak düzeyde geliri olmayanların “yoksul” kabul edilmesi gerektiği benimsenmiştir.
Ayrıca madde metninden de anlaşılacağı üzere yoksulluk nafakası isteminde bulunan tarafın kusurunun daha ağır olmaması gerekmektedir.** Ancak yoksulluk nafakası, boşanmadan sonra yoksulluğa düşecek olan tarafı koruma amacına yönelik olduğu içindir ki, boşanmış olan yoksul tarafa verilecek olan yoksulluk nafakası, hiçbir surette diğer tarafa yükletilen bir ceza veya tazminat niteliğinde değildir. Şayet böyle olsaydı, sadece boşanmada kusuru olan eşten istenebilmesi gerekirdi. **Oysaki maddede açıkça belirtildiği gibi kusursuz eş dahi yoksulluk nafakası ödemekle yükümlüdür.Yoksulluk nafakası, bir bakıma evlilik birliği devam ettiği sürece söz konusu olan karşılıklı bakım ve geçindirme ödevinin devam ettirilmesi anlamını taşımaktadır** (Akıntürk T./Ateş D: Türk Medeni Hukuku, Aile Hukuku, İkinci Cilt, Ocak 2019, s. 302).
Bu açıklamalar ışığında somut olay incelendiğinde; tarafların 16.10.2000 tarihinde evlendikleri, asıl davanın 20.10.2012, karşı davanın 14.01.2013 tarihinde açıldığı, tanık beyanları, mahkemenin bozma öncesi ve bozma sonrası verdiği kararların gerekçesinde de yer aldığı üzere kadının evine yabancı bir erkeğin geldiğinin beyan edildiği, dosyada mevcut tüm delillerin değerlendirilmesi neticesinde davacı- davalı kadının başka bir erkekle sadakatsiz davranış içerisine girdiği, eşini istemediğini söylediği, eşinin yeğenine "söyleyin boşanma davası açsın" dediği, davalı- davacı kocanın da, eşine ve ortak çocuğa şiddet uyguladığı, birlik görevlerini yerine getirmediği anlaşılmaktadır. **Gerçekleşen bu duruma göre evlilik birliğinin sarsılmasında davacı-karşı davalı kadın, davalı-karşı davacı erkeğe göre daha fazla kusurludur. Mahkemece tarafların eşit kusurlu kabul edilmesi ve davacı-davalı kadın yararına yoksulluk nafakasına hükmedilmesi doğru görülmemiştir.**Bu nedenle Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulması gerekirken önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırı olup direnme kararı bozulmalıdır…”(HGK, 04.07.2019, 2017/2417-2019/871).

\*\*\*

“…**Yoksulluk nafakası isteğinin kabul edilebilmesi için nafaka talep edenin boşanma yüzünden yoksulluğa düşeceğinin belirlenmesi gerekir (TMK m. 175).** …”(2. HD, 23.09.2019, 2019/5634-2019/8986).

\*\*\*

“…**Yukarıda 2. bentte açıklandığı üzere davalı kadın tamamen kusurlu olup, boşanma sebebiyle yoksulluk nafakası ile maddi ve manevi tazminata hükmedilebilmesi için, tazminat ve nafaka talep eden tarafın kusursuz veya diğer tarafa göre daha az kusurlu olması gerekmektedir.** Mahkemece davalı kadının maddi ve manevi tazminat (TMK m. 174/1-2) ile yoksulluk nafakası (TMK m. 175) taleplerinin reddi gerekirken, yanılgılı kusur belirlemesine bağlı olarak yazılı şekilde kadın lehine yoksulluk nafakası ile maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 23.09.2019, 2019/5850-2019/9050).

\*\*\*

“…**Anlaşmalı boşanma kararı kesinleştikten sonra artık boşanmanın mali sonuçları hakkında istekte bulunulamayacağı gibi kesinleşme tarihi öncesinde açılan fer'i isteklere ilişkin davalar da konusuz kalır. Bu nedenle davacı kadının yoksulluk nafakası talebinin reddine karar vermek gerekir**ken, kabulü doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir…”( 2. HD, 21.05.2019, 2019/3351 -2019/6398).

\*\*\*

“…Boşanan eş yararına yoksulluk nafakasına hükmedebilmek için, nafaka talep eden eşin boşanma yüzünden yoksulluğa düşecek olması gerekir (TMK m. 175). Mahkemece, davacı kadın lehine yoksulluk nafakasına hükmolunmuş ise de; **toplanan delillerden kadının çalıştığı, düzenli ve sürekli gelirinin bulunduğu, tarafların gelirlerinin birbirine denk olduğu, kadının boşanmakla yoksulluğa düşmeyeceği anlaşılmaktadır.Bu durumda, Türk Medeni Kanunu'nun 175. maddesi koşulları davacı kadın yararına gerçekleşmemiştir.** O halde, davacı kadının yoksulluk nafakası talebinin reddine karar vermek gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmayıp, bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 14.05.2019, 2019/1213-2019/5905).

**\*\*\***

“…TMK'nun 175.maddesine göre; ''Boşanma yüzünden yoksulluğa düşecek taraf, kusuru daha ağır olmamak koşuluyla geçimi için diğer taraftan malî gücü oranında süresiz olarak nafaka isteyebilir.''

TMK'nun 176/4. maddesine göre de; tarafların mali durumlarının değişmesi veya hakkaniyetin gerektirdiği hallerde iradın arttırılması veya azaltılmasına karar verilebilir.

Yukarıda sözü edilen yasal düzenlemeye göre iradın arttırılması veya azaltılması için ya tarafların mali durumlarının değişmesi veya hakkaniyetin bunu zorunlu kılması gerekmektedir. Bu doğrultuda yerleşen **Dairemiz uygulamasına göre; nafaka alacaklısı davacının ihtiyaçları ile nafaka yükümlüsü davalının gelir durumunda, nafakanın takdir edildiği tarihe göre olağanüstü bir değişiklik olmadığı takdirde; yoksulluk nafakası TÜİK’in yayınladığı ÜFE oranında artırılmalı ve böylece taraflar arasında önceki** nafaka takdirinde sağlanan denge korunmalıdır…”(**3. HD, 13.09.2017**, **2017/13611-2017/11905).**

**4.ANA-BABADAN İSTENEBİLECEK BAKIM NAFAKALARI**

Soybağının hükümlerinin belirlendiği TMK m. 321 vd maddeleri arasında bulunan 327/I. madde hükmüne göre, çocuğun bakımı, eğitimi ve korunması için gerekli giderler ana ve baba tarafından karşılanır.

Ana ve babanın bakım borcu, çocuğun ergin olmasına kadar devam eder (TMK m. 328/I).

Çocuk ergin olduğu halde eğitimi devam ediyorsa, ana ve baba durum ve koşullara göre kendilerinden beklenebilecek ölçüde olmak üzere, eğitimi sona erinceye kadar çocuğa bakmakla yükümlüdürler (TMK m. 328/I)

Küçüğe fiilen bakan ana veya baba, diğerine karşı çocuk adına nafaka davası açabilir (TMK m. 329/I).

Ayırt etme gücüne sahip olmayan küçük için gereken hallerde nafaka davası, atanacak kayyım veya vasi tarafından da açılabilir (TMK m. 329/II).

Ayırt etme gücüne sahip olan küçük de nafaka davası açabilir (TMK m. 329/III).

Nafaka miktarı, çocuğun ihtiyaçları ile ana ve babanın hayat koşulları ve ödeme güçleri dikkate alınarak belirlenir. Nafaka miktarının belirlenmesinde çocuğun gelirleri de göz önünde bulundurulur (TMK m. 330/I).

Nafaka her ay peşin olarak ödenir (TMK m. 330/II).

Hakim istem halinde, irat biçiminde ödenmesine karar verilen nafakanın gelecek yıllarda tarafların sosyal ve ekonomik durumlarına göre ne miktarda ödeneceğini karara bağlayabilir (TMK m. 330/III).

Durumun değişmesi halinde hakim, istem üzerine nafaka miktarını yeniden belirler veya nafakayı kaldırır (TMK m. 331).

Nafaka davası açılınca hakim, davacının istemi üzerine dava süresince gerekli olan önlemleri alır (TMK m. 332/I).

Soybağı tespit edilirse, davalının, uygun nafaka miktarını depo etmesine veya geçici olarak ödemesine karar verilebilir (TMK m. 332/II).

Babalık davası ile birlikte nafaka istenir ve hakim, babalık olasılığını kuvvetli bulursa, hükümden önce çocuğun ihtiyaçları için uygun bir nafakaya karar verebilir (TMK m. 333).

Ana ve baba nafaka yükümlülüklerini sürekli olarak ve ısrarla yerine getirmezlerse ya da kaçma hazırlığı içinde bulundukları, mallarını gelişigüzel harcadıkları veya heba ettikleri kabul edilebilirse hakim, gelecekteki nafaka yükümlülüklerine ilişkin olarak uygun bir güvencenin sağlanmasına veya gerektiğinde diğer önlemlerin alınmasına karar verebilir (TMK m. 334).

**İÇTİHATLAR**

**Özü: Nafaka davalarında reddedilen kısım için avukatlık ücretine hükmedilemez.**

 (**3. HD, 04.12.2017, 2017/15781- 2017/16942).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Nafaka davalarında temyiz ve karar düzeltmede yıllık nafaka miktarının dikkate alınması gerekir.**

**Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 06.04.2005 gün ve 2005/3-169 Esas 235 Karar sayılı ilamı ile nafaka davalarında temyiz ve karar düzeltmede yıllık nafaka miktarının dikkate alınacağı açıklanmıştır.**

 (**3. HD, 19.10.2017, 2017/14477-2017/14330).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

 “…**Eğitimine devam etmekte olan kişi kendi emek ve geliriyle yaşamını sürdürmekten yoksun ise, ana babasından öğrenimini tamamlayıncaya kadar yardım nafakası isteyebilir.** Ne var ki, bunu vermekle yükümlü tutulacak kişilerin geçim sıkıntısına düşürülmemesi asıldır. Bunun için belirlenen nafakanın; davacının geçinmesi için yeterli, nafaka yükümlüsünün geliriyle orantılı olacak şekilde Medeni Kanun'un 4. maddesindeki hakkaniyet ilkesi de gözetilerek takdir edilmesi gerekir.

**Somut olayda; dosyadaki bilgi ve belgelerden davalının müteahhitlik ve inşaat mühendisliği işleri ile uğraştığı, kendisine ait şirketleri, araçları ve gayrimenkullerinin olduğu, aylık gelirinin ise yaklaşık 50.000.-TL olduğu anlaşılmaktadır.**

**Buna göre, nafaka yükümlüsünün refah düzeyinden nafaka alacaklısının da faydalanması gerektiğinden, tarafların gerçekleşen sosyal ve ekonomik durumları, nafakanın niteliği ve üniversite öğrencisi olan davacının ihtiyaçları ile nafaka yükümlüsünün (davalı babanın) gelir durumu nazara alınarak; TMK.4.maddesinde vurgulanan hakkaniyet ilkesine uygun daha yüksek miktarda nafakaya hükmedilmesi gerekir**ken; yazılı gerekçe ile davacı lehine az miktar nafaka takdiri usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

2)Kabule göre de; dava tarihinden itibaren yardım nafakasına hükmedilmesine rağmen, hükümde dava tarihinin 09.09.2016 olarak gösterilmesi doğru değildir...”(**3. HD, 10.04.2017,2017/11042-2017/4984)**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Eğitimine devam eden reşit birey kendi emek ve geliriyle yaşamını sürdürmekten yoksun ise ana babasından öğrenimini tamamlayıncaya kadar yardım nafakası isteyebilir. Ne var ki bunu vermekle yükümlü tutulacak kişilerin geçim sıkıntısına düşürülmemesi asıldır. Bunun için belirlenen nafakanın; davacının geçinmesi için yeterli, nafaka yükümlüsünün geliriyle orantılı olacak şekilde Medeni Kanun'un 4. maddesindeki hakkaniyet ilkesi de gözetilerek takdir edilmesi gerekir.**

 **(3. HD, 14.01.2014, 2013/15765-2014/200).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Hukuk Genel Kurulu'nun 07.06.1998 gün,1998/2-656 E. 688 K. sayılı ilamında yeme, giyinme, barınma, sağlık, ulaşım, kültür gibi bireyin maddi varlığını geliştirmek için gerekli görülen harcamaları karşılayacak düzeyde geliri olmayanların yoksul kabul edilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Tüm bu maddeler ışığında okumakta olan kişi kendi emek ve geliriyle yaşamını sürdürmekten yoksun ise ana babasından öğrenimini tamamlayıncaya kadar yardımnafakası isteyebilir.**

 **(3. HD, 28.04.2014, 2013/21334-2014/6398).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Öğrenciye bağlanacak nafaka miktarının belirlenmesinde diğer ebeveynin yapacağı katkı da dikkate alınmalıdır.**

 **(3. HD, 15.01.2013, 2012/22953-2013/228).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Açıköğretim fakültesinde eğitimine devam eden ve aynı zamanda asgari ücret düzeyinde maaşla çalışmakta olan kişi geliri emekli maaşından ibaret olan babadan TMK’nin 328/2. maddesi hükmünden yararlanarak nafaka isteyemez.**

 **(3. HD, 01.11.2012, 2012/17987-2012/22454).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: İştirak nafakasının TMK’nin 328/2. maddesi hükmü gereğince yardım nafakasına dönüşmesi çocuk ergen olduğu halde eğitimi devam ediyorsa mümkündür.**

 **(3. HD, 30.05.2012, 2012/8788-2012/13834).**

**5.AYRI YAŞAMAYA HAKKI OLAN EŞ TARAFINDAN İSTENEBİLECEK NAFAKA**

Eşlerden biri, ortak hayat sebebiyle kişiliği, ekonomik güvenliği veya ailenin huzuru ciddi biçimde tehlikeye düştüğü sürece ayrı yaşama hakkına sahiptir (TMK m. 197/I).

Birlikte yaşamaya ara verilmesi haklı bir sebebe dayanıyorsa hakim, eşlerden birinin istemi üzerine birinin diğerine yapacağı parasal katkıya, konut ve ev eşyasından yararlanmaya ve eşlerin mallarının yönetimine ilişkin önlemleri alır (TMK m. 197/II).

Eşlerden biri, haklı bir sebep olmaksızın diğerinin birlikte yaşamaktan kaçınması veya ortak hayatın başka bir sebeple olanaksız hale gelmesi üzerine de yukarıdaki istemlerde bulunabilir (TMK m. 197/III).

Eşlerin ergin olmayan çocukları varsa hakim, ana ve baba ile çocuklar arasındaki ilişkileri düzenleyen hükümlere göre gereken önlemleri alır (TMK m. 197/IV).

Görüldüğü gibi maddenin 1. fıkrası hükmünce, eşlerden biri, ortak hayat sebebiyle kişiliği, ekonomik güvenliği veya ailenin huzuru ciddi biçimde tehlikeye düştüğü sürece ayrı yaşama hakkına sahiptir. Ayrı yaşamaya hakkı olan eş diğer eşten nafaka talep edebilecektir.

**Ayrı yaşamaya hakkı olan eşe nafaka bağlanabilmesi için bu eşin öncelikle ayrı yaşamaya hakkı olduğunu ispatlaması gerekecektir.**

**Ayrı yaşamaya hakkı olan eş yaşadığı yer mahkemesinde bu davayı açabilecektir.**

**Özü: Davalının evlilik birliğinin yükümlülüklerini yerine getirmemesi ve davacıyı dövmesi nedeniyle davacı ayrı yaşamak zorunda kaldığı sabittir**. **Davacı ayrı yaşamakta haklıdır. Ayrı yaşamakta hakkı olan davacı (kadın) eş için hakkaniyete uygun bir miktarda tedbirnafakasına hükmolunması gerekir.**

**TMK 197. maddesine göre ayrı yaşamakta hakkı olan eş diğer eşten tedbirnafakası talebinde bulunabilir**.

**(3. HD, 26.02.2013, 2013/2013-2013/3039).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Ayrı yaşamaya hakkı olduğunu ispatlayan eş lehine TMK’nin 4. maddesindeki hakkaniyet ilkesi de gözetilerek uygun bir miktarda nafakaya hükmedilmesi gerekir.**

**(3. HD, 20.06.2013, 2013/8579-2013/10707).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: TMK’nin 197. maddesi uyarınca, ayrı yaşamda haklı olan eş diğerinden tedbir nafakası talebinde bulunabilir. Tedbir nafakasının niteliği ve yasal düzenleme gereği karı-koca birliğin giderlerine gücü oranında katılmak zorundadır. (TMK. md.186/son).**

**Yerleşik Yargıtay uygulamasına göre, nafaka ve nafakanın artırılması davaları kanundan doğan bir alacağın tespiti ve tahsili davası niteliğinde olup, davanın açıldığı tarihten itibaren hüküm ifade eder (28.11.1956 gün, 15 E, 15 K. sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı).**

**(3. HD, 13.06.2013, 2013/9407-2013/10112).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**“…Ayrı yaşamada haklı olan davacı eşin ekonomik durumunun daha iyi olması davalı (koca) yı tedbir nafakası yükümlülüğünden kurtarmaz. Ancak, hükmedilecek nafakanın miktarını tayinde bu husus dikkate alınmalıdır.** Davada davacı kadının memur olduğu, davalının ise çalışmadığı ancak kira gelirinin bulunduğu tespit edilmiştir.

**(3. HD, 27.06.2012, 2012/11257-2012/16183).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**T.M.K.'nun 197/1 maddesine göre eşlerden biri, ortak hayat sebebiyle kişiliği, ekonomik güvenliği veya aile huzuru ciddi biçimde tehlikeye düştüğü sürece ayrı yaşama hakkına sahiptir. Buna göre nafakaya hükmolunması için davacının ayrı yaşamakta haklı olduğunu kanıtlaması gerekir.**

**(3. HD, 04.06.2012, 2012/9818-2012/14128).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Davacı Karşıyaka`da bulunan baba evine sığınarak eldeki davayı açmış olup, davada Karşıyaka Mahkemeleri yetkilidir.**

Davacı kadının ayrı yaşamda haklılık iddiasına dayalı olarak açtığı tedbir nafakasında sığındığı baba evindeki ikamet adresinin bağlı bulunduğu yer mahkemesinde de dava açabileceği kabul edilmiştir.

Somut olayda; **davacı Karşıyaka`da bulunan baba evine sığınarak eldeki davayı açmış olup, davada Karşıyaka Mahkemeleri yetkilidir.** Davanın esasına girilerek sonucu dairesinde hüküm verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenlerle bozulması gerekmiştir...”(**3. HD 31.10.2012, 2012/17614-2012/22275).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

Davacı kadının sunduğu ve mahkemece toplanan deliller dikkate alındığında; davacı kadın ayrı yaşamakta haklı olduğunu kanıtlayamamıştır. Hal böyle olunca davacı **kadın yanında bulunan çocuklar yönünden tedbir nafakasına hükmedilmesi için, kadının ayrı yaşamakta haklılığını kanıtlama yükümlülüğü bulunmasa da, kendisi için talep ettiği nafaka yönünden kocanın kusurlu davranışları nedeniyle ayrı yaşamakta haklılığının kanıtlanması gerekir.**

Davacı kadının kendisi için istediği nafakanın reddi gerekirken kabulü doğru bulunmamıştır...”**(2. HD, 05.09.2012, 2012/1922-2012/20359).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Boşanma davası açılmakla taraflar başkaca hiçbir şart aranmaksızın ayrı yaşam hakkına sahip olurlar. Ancak davanın reddedilip kesinleşmesi halinde esas olan birliğin tekrar kurulması olup, birliği yeniden tesis etme görevi açtığı boşanma davası reddedilen kusurlu eşe aittir.**

“...Dava dilekçesinde; tarafların ayrı yaşadıkları ve işi ve geliri bulunmayan davacının nafakaya ihtiyacı bulunduğu ileri sürülerek davacı eş için aylık 450 TL tedbir nafakasına hükmedilmesi istenilmiş, mahkemece T.M.K.'nun 197. maddesi uyarınca davacının ayrı yaşamda haklı olduğunu ispat edemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Mahkemece yukarda belirtilen gerekçeyle davanın reddine karar verilmiş ise de, davacı boşanma davasının reddinden sonra halen ayrı yaşadıklarını ileri sürerek T.M.K.'nun 197. maddesi uyarınca tedbir nafakasına hükmedilmesini istemiştir. Gerçekten de davalının 5.5.2009 tarihinde açtığı boşanma davasının reddine karar verildiği dosya kapsamıyla sabittir. **Boşanma davası açılmakla taraflar başkaca hiçbir şart aranmaksızın ayrı yaşam hakkına sahip olurlar. Ancak davanın reddedilip kesinleşmesi halinde esas olan birliğin tekrar kurulması olup, birliği yeniden tesis etme görevi açtığı boşanma davası reddedilen kusurlu eşe aittir.**

**Dosya kapsamından açtığı boşanma davası reddedilen davalı kocanın ayrı yaşamı sona erdirmek için hiç bir girişimde bulunmadığı, davacı eşini eve davet etmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda davacının ayrı yaşamda haklı olduğu kabul edilerek, sonucu uyarınca bir karar verilmesi gerekir**ken, yazılı gerekçeyle davanın reddi doğru olmayıp, bozmayı gerektirmiştir...”**(3. HD, 12.12.2011, 2011/14161-2011/20297).**

**B.YARDIM NAFAKASI**

Herkes, yardım etmediği takdirde yoksulluğa düşecek olan üstsoyu ve altsoyu ile kardeşlerine nafaka vermekle yükümlüdür (TMK m. 364/I).

Kardeşlerin nafaka yükümlülükleri, refah içinde bulunmalarına bağlıdır (TMK m. 364/II).

Eş ile ana ve babanın bakım borçlarına ilişkin hükümler saklıdır (TMK m. 364/III).

Nafaka davası, mirasçılıktaki sıra göz önünde tutularak açılır (TMK m. 365/I).

Dava, davacının geçinmesi için gerekli ve karşı tarafın mali gücüne uygun bir yardım isteminden ibarettir (TMK m. 365/II).

Nafakanın, yükümlülerin bir veya bir kaçından istenmesi hakkaniyete aykırıysa hakim, onların nafaka yükümlülüğünü azaltabilir veya kaldırabilir (TMK m. 365/III).

Dava, nafaka alacaklısına bakmakta olan resmi veya kamuya yararlı kurumlar tarafından da açılabilir (TMK m. 365/IV).

Hakim, istem halinde, irat biçiminde ödenmesine karar verilen nafakanın gelecek yıllarda tarafların sosyal ve ekonomik durumlarına göre ne miktarda ödeneceğini karara bağlayabilir (TMK m. 365/V)..

Yetkili mahkeme, taraflardan birinin yerleşim yeri mahkemesidir (TMK m. 365/VI).

**Özü: Kişi kendi emek ve geliriyle yaşamını sürdürmekten yoksun ise, yasa maddesinde sayılı kişilerden yardım nafakası isteyebilir. Ne varki; bunu vermekle yükümlü tutulacak kişilerin geçim sıkıntısına düşürülmemesi asıldır. Bunun için belirlenen nafakanın nafaka isteyenin geçinmesi için gerekli, nafaka yükümlüsünün geliri ile orantılı olacak şekilde TMK 4. maddesindeki hakkaniyet ilkesi de gözetilerek takdir edilmesi gerekir.**

 **(3. HD, 09.06.2014, 2014/1598-2014/9103).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“…TMK 364/1 maddesine göre; Herkes yardım etmediği takdirde yoksulluğa düşecek olan üst soyu ve alt soyu ile kardeşlerine nafaka vermekle yükümlüdür.

**Yardım nafakasına karar verilebilmesi için nafaka isteyenin yardım edilmemesi halinde yoksulluğa düşeceğinin anlaşılması gerekmektedir. Yoksulluğa düşme terimi açıkça çok sıkıntılı bir durumu ve ağır ekonomik koşulları ifade eder. Hükmedilecekyardım nafakasının miktarı yalnızca söz konusu sıkıntılı durumu önlemelidir. Yoksa,yardım nafakasıyoluyla nafaka isteyenin geçiminin ve her türlü gereksinmelerinin sağlanması ve somut olayda olduğu gibi bir zenginleşme aracı olarak kullanılması söz konusu değildir.** Zira mevcut ekonomik ve sosyal durumda davacının yoksulluk içinde olduğu kabul edilemez. Bütün bu yönler göz önünde tutulmadanyardım nafakasının amacını aşar bir yorumla davacı lehine yardım nafakasına karar verilmesi usul ve kanuna aykırıdır...”(**3. HD, 06.07.2017**, **2017/9752 E., 2017/11174).**

**C.NAFAKANIN BAŞLANGIÇ TARİHİ**

Gerek yargılama sürecinde hükmedilen gerekse sonradan nafakanın artırılması talepli dava sonucunda hükmedilecek nafakaya dava tarihinden itibaren hükmedilmelidir (28.11.1956 gün ve 15 E.-15 K. sayılı YİBK).

Velayetin değiştirilmesi nedeniyle hükmedilen nafakaya ise velayetin değiştirilmesi kararı kesinleşmeden infaz edilemeyeceğinden kararının kesinleşmesi tarihinden itibaren hükmedilmesi gerekir.

**Özü: Nafakanın dava tarihinden itibaren hükmedilmesi gerekir.**

“...Somut olayda; Mahkemece nafakanın artırılmasına, kararın kesinleşmesinden itibaren hükmedilmiştir. **28.11.1956 gün ve 15 E.-15 K. sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararına göre nafaka ve nafakanın artırılması davaları kanundan doğan bir alacağın tespiti ve tahsili niteliğinden olup, davanın açıldığı tarihten itibaren hüküm ifade eder.** Buna göre, nafakaya dava tarihinden itibaren hükmetmek gerekirken, kararın kesinleştiği tarihin esas alınmış olması usul ve yasaya uygun bulunmamıştır...”**(3. HD, 14.02.2013, 2013/261-2013/2272).**

**\*\*\***

**“...Velayetin değiştirilmesine ilişkin kararlar kesinleşmedikçe infaz edilemez. Bu nedenle iştirak nafakasına, velayetin değiştirilmesi kararının kesinleşmesi tarihinden itibaren hükmedilmesi gerekir**ken; dava tarihinden itibaren hükmedilmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir...”**(2. HD, 01.10.2014, 2014/12827-2014/19070).**

**D. NAFAKA ALACAĞININ TAHSİLİ İÇİN EMEKLİ MAAŞININ HACZİNİN KABİL OLMASI**

**Sosyal Sigortalar Ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’nun 93/I hükmünce;** Bu Kanun gereğince sigortalılar ve hak sahiplerinin gelir, aylık ve ödenekleri, sağlık hizmeti sunucularının genel sağlık sigortası hükümlerinin uygulanması sonucu Kurum nezdinde doğan alacakları, devir ve temlik edilemez. Gelir, aylık ve ödenekler; 88 inci maddeye göre takip ve tahsili gereken alacaklar ile **nafaka borçları dışında haczedilemez**. Bu fıkraya göre haczi yasaklanan gelir, aylık ve ödeneklerin haczedilmesine ilişkin talepler, borçlunun muvafakati bulunmaması halinde, icra müdürü tarafından reddedilir.

Yüksek Mahkeme’ye göre birikmiş nafaka adi alacak vasfında değildir birikmiş nafaka alacağı için emekli maaşı üzerine haciz konulabilir.

**Özü: Birikmiş nafaka adi alacak vasfında değildir birikmiş nafaka alacağı için emekli maaşı üzerine haciz konulabilir.**

“...**5510 sayılı Yasanın 93. maddesi; ''Bu Kanun gereğince sigortalılar ve hak sahiplerinin gelir, aylık ve ödenekleri, sağlık hizmeti sunucularının genel sağlık sigortası hükümlerinin uygulanması sonucu Kurum nezdinde doğan alacakları, devir ve temlik edilemez. Gelir, aylık ve ödenekler; 88'inci maddeye göre takip ve tahsili gereken alacaklar ile nafaka borçları dışında haczedilemez.'' hükmüne göre, nafaka borçları için haczedilmezlik kuralı uygulanmaz.** Yine birikmiş nafaka borçları için emekli maaş haczinde de uygulanması gerekli, İİK'nun 83. maddesi hükmüne göre; borçlunun ve ailesinin geçimi için icra müdürlüğünce zorunlu olarak taktir edilen miktar tenzil olunduktan sonra kalan bölümünün haczedilebileceği ve bu miktarın maaşın 1/4'ünden az olamayacağı belirtilmiştir.

Somut olayda borçlu aleyhine birikmiş ve devam eden aylar nafakasının tahsili amacıyla ilamlı takip başlatıldığı, alacaklı vekilinin birikmiş nafaka yönünden borçlunun emekli maaşının 1/4 'ü üzerine haciz konulması talebinin İcra Müdürlüğü'nce birikmiş nafakanın adi alacak vasfında bulunduğu, bu nedenle tahsili için emekli maaşı üzerine haciz konulamayacağından bahisle reddedildiği, şikayet üzerine icra Mahkemesi'nce de kararın yerinde bulunarak talebin reddedildiği, hükmün alacaklı vekilince temyiz edildiği anlaşılmaktadır.

Mahkemece, yukarıda açıklanan yasal düzenlemeler nazara alınarak, **birikmiş nafakanın adi alacak vasfında olmadığı, nafaka alacağı için emekli maaşı üzerine haciz konulabileceği, alacaklı vekili tarafında aylık maaşın 1/4'ünün haczinin talep edildiği, bu haliyle istemde yasa ve usule aykırı bir yön bulunmadığı halde, İcra Müdürlüğü'nce istemin reddedilmesinin hatalı olduğu dikkate alınarak, şikayetin kabulü ile işlemin iptaline karar verilmesi yerine, yazılı şekilde red kararı verilmesi doğru değildir**...”**(8. HD, 23.09.2013, 2013/12316-2013/12863).**

**E.NAFAKA DAVALARINDA VEKÂLET ÜCRETİ, İSTİNAF VE TEMYİZ SINIRI**

**a.Vekalet ücreti**

**AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ**

**Nafaka, kira tespiti ve tahliye davalarında ücret**

**MADDE 9 –**(1) Tahliye davalarında bir yıllık kira bedeli tutarı, kira tespiti ve nafaka davalarında tespit olunan **kira bedeli farkının** veya **hükmolunan nafakanın** bir yıllık tutarı üzerinden Tarifenin üçüncü kısmı gereğince hesaplanacak miktarın tamamı, avukatlık ücreti olarak hükmolunur. Bu miktarlar, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde davanın görüldüğü mahkemeye göre belirlenmiş bulunan ücretten az olamaz.

**(2) Nafaka davalarında reddedilen kısım için avukatlık ücretine hükmedilemez.**

“…Karar tarihinde yürürlükte olan **Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 9. maddesi uyarınca hükmedilen nafakanın (ya da artırım davalarında hükmedilen artış miktarının) bir yıllık tutarı üzerinden Tarifenin 3. kısmı uyarınca hesaplanacak miktarın tamamına avukatlık ücreti olarak hükmolunacağı, bu miktarın Tarifenin 2. kısmının 2. bölümünde davanın görüldüğü mahkemeye göre belirlenmiş bulunan ücretten az olamayacağı düzenlenmesi yer almaktadır**…”(3.HD, 07.05.2019, 2019/2451-2019/4186).

\*\*\*

“…**Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 9. maddesinde " Tahliye davalarında bir yıllık kira bedeli tutarı, kira tespiti ve nafaka davalarında tespit olunan kira bedeli farkının veya hükmolunan nafakanın bir yıllık tutarı üzerinden tarifenin üçüncü kısmı gereğince hesaplanacak miktarın tamamı, avukatlık ücreti olarak hükmolunur. Bu miktarlar, tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde davanın görüldüğü mahkemeye göre belirlenmiş bulunan ücretten az olamaz**." düzenlemesi yer almaktadır. Bu durumda, davalı lehine vekâlet ücretinin, davacının talep ettiği aylık kira bedeli ile hüküm altına alınan aylık kira bedeli arasındaki farkın bir yıllık tutarı üzerinden, Tarifenin üçüncü kısmı gereğince hesaplanması gerekmektedir. Bu husus gözetilmeden, kendisini vekille temsil ettiren davalı lehine vekâlet ücretine hükmedilmemesi usul ve yasaya aykırıdır…”(3. HD, 02.07.2019, 2017/8458-2019/6069).

**\*\*\***

“…**Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 9/2. maddesi; "Nafaka davalarında reddedilen kısım için avukatlık ücretine hükmedilemez" hükmünü ihtiva etmektedir.**
Somut olayda; 150 TL olan iştirak nafakasının 500 TL'ye yükseltilmesi talep edilmiş olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne ile nafakanın 400 TL'ye arttırılmasına, reddedilen kısım üzerinden davalı taraf lehine 2180 TL vekâlet ücretine hükmedilmesine karar verilmiştir.

Ancak yukarıda açıklanan hüküm karşısında, reddedilen nafaka talebi yönünden davalı lehine vekalet ücretine hükmedilemeyeceğinden, mahkemece Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 9/2. maddesi gözardı edilerek tesis edilen hüküm usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir…”(3. HD, 08.07.2019, 2019/3116-2019/6326).

**b.İstinaf ve temyiz sınırı**

2019 yılı için istinaf sınırı 4.400,00 TL, temyiz sınırı 58.800,00 TL olarak belirlenmiş olup; nafaka davalarında bu sınırın belirlenmesinde 1 yıllık nafaka miktarı toplamı dikkate alınır.

“…6763 sayılı yasa ile 6100 sayılı HMK'na eklenen geçici 1. madde uyarınca, aynı Kanunun 362. maddesinde öngörülen **kesinlik sınırı 01.01.2019 tarihinden itibaren 58.800 TL'ye** çıkartılmıştır.
İstinaf incelemesi sonucunda verilen hüküm, karar tarihi itibariyle kesin niteliktedir. HMK'nun 366. maddesi atfıyla aynı Kanunun 352. maddesi uyarınca, kesin olan kararlar hakkında Yargıtay tarafından temyiz isteminin reddine karar verilebilir…”(3. HD, 13.06.2019, 2019/2652-2019/5446).

\*\*\*

“…**Hukuk Genel Kurulu'nun 30.03.2005 gün ve 196-239 sayılı kararında nafaka davalarında temyiz edilebilirlik sınırının belirlenmesinde, bağlanan yıllık nafaka miktarının gözetileceğini açıklanmıştır.
Temyize konu tedbir nafakasının yıllık miktarı 6.000,00 TL olup, karar tarihindeki kesinlik sınırı 47.530,00 TL'yi aşmadığından 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 362. maddesi gereğince temyiz sınırı altında kalan para alacağına ilişkin karar kesindir.** Açıklanan nedenle, davalı-davacı erkeğin tedbir nafakası davasına yönelik temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekmiştir…”(2. HD, 04.07.2019, 2019/4239-2019/8208).

**F.NAFAKANIN AZALTILMASI YA DA KALDIRILMASI, NAFAKANIN KENDİLİĞİNDEN KALKMASI**

TMK m. 176/I hükmünce yoksulluk nafakası toptan veya durumun gereklerine göre irat biçiminde ödenmesine karar verilebilir.

Yine aynı maddenin 3. fıkrası hükmünce, irat biçiminde ödenmesine karar verilen nafaka alacaklının yeniden evlenmesi ya da tarafların birinin ölümü halinde kendiliğinden kalkar; alacaklı tarafın evlenme olmaksızın fiilen evliymiş gibi yaşaması, yoksulluğunun ortadan kalkması ya da haysiyetsiz hayat sürmesi halinde mahkeme kararıyla kaldırılır.

Yine maddenin 4. Fıkrasında, “Tarafların mali durumlarının değişmesi veya hakkaniyetin gerektirdiği hallerde iradın artırılması veya azaltılmasına karar verilebilir” düzenlemesi bulunmaktadır.

 TMK'nin 331. maddesi uyarınca da; durumun değişmesi halinde hakim nafaka miktarını yeniden belirler veya nafakayı kaldırabilir.

 Anılan yasal düzenlemeye göre, iradın arttırılması veya azaltılması için ya tarafların mali durumlarının değişmesi veya hakkaniyetin bunu sağlaması gerekmektedir.

Nafaka iradı, tarafların yaptıkları sözleşmeye dayansa bile indirilebileceği gibi tamamen de kaldırılabilir.

Ancak, sözleşme ile kararlaştırılmış ve hakim tarafından onaylanmış olan iradın, yasada aranan şartlar gerçekleşmeden tamamen kaldırılmasını ya da indirilmesini istemek hakkın kötüye kullanılması mahiyetini arzeder.

“…Davacı; davalı ile Karaman Aile Mahkemesinin 22.08.2013 tarihli ve 2013/693 esas sayılı ilamı ile boşandıklarını, protokol uyarınca mahkemece davalıya aylık 250 TL yoksulluk nafakasına hükmedildiğini, ancak boşanma davasından sonra kendisinin ekonomik durumunda meydana gelen olumsuz değişiklikler sonucu nafakayı ödeyemeyecek duruma geldiğini, şu anda evli olduğunu ve bakmakla yükümlü çocuklarının bulunduğunu, davalı kadının ekonomik durumunun kendisinden daha iyi olduğunu ileri sürerek daha evvel hükmedilen aylık 250 TL yoksulluk nafakanın kaldırılmasını, yine anlaşmalı boşanma kararının eki sayılan protokolün 7. maddesinde belirlenen ortak çocuk Emine’nin eğitim giderlerinin ve davalının yakıt giderlerinin davacı tarafından ödeneceğine dair hükmün kaldırılmasını, aksi kanaatte olunması halinde azaltılmasını talep ve dava etmiştir.
Mahkemece; davacının ekonomik durumunda olumsuz değişiklikler olduğunu, davalının ise boşanma davası öncesindeki gibi çalıştığını ve gelirinin kendisini yoksulluktan kurtaracak nitelikte olduğunu belirterek yoksulluk nafakasının kaldırılmasına, yine protokolün 7. maddesinin ise davacının ekonomik durumunda olumsuz değişme olduğunu, kadının yoksulluk durumunun ortadan kalktığını yakıt giderlerine yönelik hükmün değişen şartlara göre kaldırılması gerektiğini, yine davacının iştirak nafakası ödediğini ve bunun çocuğun her türlü ihtiyacında kullanılabileceğini belirterek eğitim giderlerine yönelik hükmün de kaldırılması gerektiğinden bahisle protokolün 7. maddesinin kaldırılmasına karar verilmiş; hüküm davalı tarafça temyiz edilmiştir.
TMK’nun 176/3.maddesi uyarınca; irat biçiminde ödenmesine karar verilen maddi tazminat veya nafaka, alacaklı tarafın yeniden evlenmesi ya da taraflardan birinin ölümü halinde kendiliğinden kalkar; alacaklı tarafın evlenme olmaksızın fiilen evliymiş gibi yaşaması, yoksulluğunun ortadan kalkması ya da haysiyetsiz hayat sürmesi halinde mahkeme kararıyla kaldırılır.
**TMK'nın 176/4.maddesinde; “Tarafların mali durumlarının değişmesi veya hakkaniyetin gerektirdiği hallerde iradın artırılması veya azaltılmasına karar verilebilir” düzenlemesi bulunmaktadır.
TMK'nın 331. maddesi uyarınca da; durumun değişmesi halinde hakim nafaka miktarını yeniden belirler veya nafakayı kaldırabilir.
Anılan yasal düzenlemeye göre, iradın arttırılması veya azaltılması için ya tarafların mali durumlarının değişmesi veya hakkaniyetin bunu sağlaması gerekmektedir.
Nafaka iradı, tarafların yaptıkları sözleşmeye dayansa bile indirilebileceği gibi tamamen de kaldırılabilir. Ancak, sözleşme ile kararlaştırılmış ve hakim tarafından onaylanmış olan iradın, yasada aranan şartlar gerçekleşmeden tamamen kaldırılmasını ya da indirilmesini istemek hakkın kötüye kullanılması mahiyetini arzeder.**Bunun gibi sırf boşanmayı sağlayabilmek için, bilerek ve isteyerek mali gücünün üzerinde bir yükümlülüğü üstlenen kişinin, sonradan bu yükümlülüğün kaldırılması veya azaltılması yönünde talepte bulunması da iyiniyet ve sözleşmeye bağlılık ilkeleri ile bağdaşmaz.
Ancak, Borçlar Kanunu'nun 19. ve 20. maddelerine aykırı bulunmayan karşılıklı sözleşmelerde, edimler arasındaki denge umulmadık gelişmeler yüzünden sonradan bozulacak olursa, sözleşme koşulları değişen koşullara uyarlanır. Buna göre, sözleşenlerin eğer gelişmeleri baştan kestirebilselerdi, sözleşmeyi bambaşka koşullarla kurmuş olacakları söylenebiliyorsa, ayrıca, beklenmeyen gelişme yüzünden sözleşmeye baştan kararlaştırılmış koşullarla olduğu gibi katlanmak taraflardan biri için özveri sınırının aşılması anlamına geliyorsa, nihayet, yasal ve sözleşmesel risk dağılımı çerçevesinde taraflardan sözleşmeye baştan kararlaştırılmış koşullarla bağlı kalmaları beklenemiyorsa, sözleşmeye hakimin müdahalesi gerekebilir. O nedenle, işlem temelinin çökmesi veya tarafların mali durumlarının değişmesi irat şeklinde ödenmesine karar verilen nafakanın kaldırılmasını veya yeniden belirlenmesini gerektirebilir.
Somut olayda taraflar, 22.08.2013 tarihinde anlaşmalı olarak boşanmışlar, kadına 250 TL yoksulluk nafakası, ortak çocuk Emine'ye 250 TL iştirk nafakasına hükmedilmiş, kararın eki sayılan protokolün 7. maddesinde ise kadının yakıt giderleri ile ortak çocuk Emine’nin eğitim giderlerinin davacı tarafından karşılanmasına karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir. Davalı kadın boşanma davası öncesinde olduğu gibi çalışmaya devam etmekte olup, davacı erkeğin ise ekonomik durumunda ise olağanüstü bir değişiklik meydana gelmemiştir. **Davacı erkeğin ekonomik ve sosyal durumundaki kısmi değişiklik yoksulluk nafakasının kaldırılmasını gerektirmez, ancak nafakanın hakkaniyet oranında indirilmesi sebebi olabilir.** Yine davalı kadın açısından sosyal ve ekonomik durumunda boşanma öncesine göre önemli değişiklik olmadığına göre davacı erkeğin gelirindeki azalma yakıt giderleri ve eğitim giderlerinin davacı tarafından ödeneceğine dair protokolün 7. maddesinin kaldırılmasını gerektirmez, hakkaniyete uygun, belirli miktarda uyarlanması sebebi olabilir. O halde mahkemece delillerin bu çerçevede değerlendirilerek sonucu uyarınca karar verilmesi gerekirken davaların kabulü ile yükümlülüklerin tümüyle ortadan kaldırılmasına karar verilmesi doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir…”(2. HD, 04.07.2019, 2019/2282-2019/8150).

**F.NAFAKA BORCUNUN ÖDENMEMESİNİN İCRA CEZA HUKUKU AÇISINDAN SONUÇLARI**

**Nafakaya ilişkin kararlara uymayanların cezası**

1. Madde 344 – (Değişik: 31.5.2005-5358/15 md.) Nafakaya ilişkin kararların gereğini yerine getirmeyen borçlunun, alacaklının şikâyeti üzerine, üç aya kadar tazyik hapsine karar verilir.
2. Hapsin tatbikine başlandıktan sonra kararın gereği yerine getirilirse, borçlu tahliye edilir. Borçlunun, nafakanın kaldırılması veya azaltılması talebiyle dava açmış olması halinde, ileri sürdüğü sebepler göz önünde bulundurularak, tazyik hapsinin uygulanması bu davanın sonuna bırakılabilir.

-Ödenmeyen nafaka yukarıda incelendiği gibi kendiliğinden kalkmışsa İİK m. 344/I hükmü de uygulanmayacaktır.

Aşağıdaki Yargıtay Kararı’nda belirlenmiş olduğu gibi,

Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 19/04/2005 tarihli ve 2005/17-7 esas, 2005/37 sayılı kararında belirtildiği üzere,

 5358 sayılı Kanun’la değişik 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 344. maddesinde düzenlenen ve şikâyete tabi bulunan nafaka hükmüne uymamak suçunun oluşabilmesi için,

-Nafaka ödenmesinin kesinleşmiş bir mahkeme kararına dayanması,

-Aylık nafakanın tahsili için icra takibine başlanılmış ve icra emrinin borçlu-sanığa tebliğ edilmiş olması,

-Borçlunun ilamda yazılı ödeme koşullarına uymaması,

-Aylık nafakaya hükmedilmesi halinde icra emrinin tebliği ile şikayet tarihi arasında işlemiş en az bir aylık cari nafaka borcunun bulunması,

-Borçlu-sanık tarafından nafakanın kaldırılması veya azaltılması hususunda açılmış bir davanın bulunmaması, dava açılmış ise sonuçlanmış olması,

 ve

-Şikayet hakkının suçun işlendiğinin öğrenilmesinden itibaren 3 ay ve her halde işlenmesinden itibaren 1 yıl içinde kullanılması,

Gerekmektedir.

Ayrıca birikmiş nafaka alacağının adi alacak hükmünde olup suç oluşturmadığını da belirtelim.

“…Dosya kapsamına göre, Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 19/04/2005 tarihli ve 2005/17-7 esas, 2005/37 sayılı kararında belirtildiği üzere, 5358 sayılı Kanun’la değişik 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 344. maddesinde düzenlenen ve şikayete tabi bulunan nafaka hükmüne uymamak suçunun oluşabilmesi için**, nafaka ödenmesinin kesinleşmiş bir mahkeme kararına dayanması, aylık nafakanın tahsili için icra takibine başlanılmış ve icra emrinin borçlu-sanığa tebliğ edilmiş olması, borçlunun ilamda yazılı ödeme koşullarına uymaması, aylık nafakaya hükmedilmesi halinde icra emrinin tebliği ile şikayet tarihi arasında işlemiş en az bir aylık cari nafaka borcunun bulunması, borçlu-sanık tarafından nafakanın kaldırılması veya azaltılması hususunda açılmış bir davanın bulunmaması, dava açılmış ise sonuçlanmış olması ve şikayet hakkının suçun işlendiğinin öğrenilmesinden itibaren 3 ay ve her halde işlenmesinden itibaren 1 yıl içinde kullanılması gerekmesi** karşısında…”(19. CD, 30/01/2019, 2018/8456 E.  ,  2019/1133).

\*\*\*

“…**şikayetin birikmiş nafaka alacağına ilişkin olmadığı, birikmiş nafaka alacağının adi alacak hükmünde olup suç oluşturmadığı**, (11. CD, 18.09.2014,  2014/15673-2014/15199).

**H.NAFAKA DAVALARINDA GÖREVLİ VE YETKİLİ MAHKEME**

Nafaka davaları yasal kaynağını TMK’nin İkinci Kitabındaki yasal düzenlemelerden aldığından nafaka davalarında görevli mahkeme aile mahkemeleridir (4787 nolu Aile Mahkemelerinin Kuruluş Görev Ve Yargılama Usullerine Dair Kanun’un 4. maddesi).

Nafaka alacaklarından kaynaklanan itirazın iptali, menfi tespit, istirdat davalarına da aile mahkemelerince bakılmalıdır.

Boşanmadan sonra açılacak nafaka davalarında, nafaka alacaklısının yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir (TMK m.177).

Nafaka alacaklısının yerleşim yeri mahkemesi yetkili kılınmasının nedeni; madde gerekçesinde; Bu sayede uygulamada çok cüz’i nafaka istemleri dolayısıyla genellikle ekonomik ve mali açıdan güçsüz durumda olan nafaka alacaklılarının, nafaka yükümlüsünün bulunduğu yer mahkemelerine masraf yapıp gelerek dava açması nedeniyle mağduriyetinin önlenmek istenmesi olarak açıklanmaktadır. Ancak nafaka alacaklısı isterse nafaka borçlusunun yerleşim yeri mahkemesinde de bu davayı açabilir (HMK m. 6/I).

Herkes, yardım etmediği takdirde yoksulluğa düşecek olan üstsoyu ve altsoyu ile kardeşlerine nafaka vermekle yükümlüdür (TMK m. 364/I).

**Yetkili mahkeme, taraflardan birinin yerleşim yeri mahkemesidir (TMK m. 365/son).**

Nafaka davalarıyla ilgili yetki kuralları kamu düzenine ilişkin olmadığından resen yetkisizlik kararı verilemez[[3]](#footnote-4).

Nafaka davaları basit yargılama usulüne tabi davalardandır (HMK m. 316/I, ç). Basit yargılama usulünde iddianın genişletilmesi veya değiştirilmesi yasağı dava açılmasıyla; savunmanın genişletilmesi veya değiştirilmesi yasağı cevap dilekçesinin mahkemeye verilmesiyle başlar (HMK m. 319). Bu nedenle yetki itirazı cevap dilekçesinde yapılmalıdır.

Nafaka davaları adli tatilde görülebilecek davalardandır (HMK m. 103/I, b.); bu nedenle nafaka davalarındaki süreler adli tatilde de işler.

**İÇTİHATLAR**

**“...**Aile Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yargılama usulüne dair 4787 sayılı Yasanın 4. maddesi uyarınca 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun ikinci kitabı ile (3.kısım hariç) 4722 sayılı Türk Medeni Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkındaki Kanun kapsamındaki Aile Hukukundan doğan dava ve işler Aile Mahkemelerinde görülür.

**Somut olayda, menfi tespiti istenilen nafaka alacakları, Türk Medeni Kanunu’nun İkinci Kitap, Birinci Kısım, İkinci Bölümünde (TMK. m.182) düzenlenmiş olup, bu niteliği itibariyle uyuşmazlığın “Aile Hukukuna” ilişkin bulunduğu anlaşılmaktadır. Borç, Aile Hukukundan (iştirak nafakası alacağı) doğduğuna göre açılan bu davanın, 4787 sayılı Yasanın 4.maddesi gereğince Aile Mahkemesinde bakılması gerekmektedir. Görevli mahkeme Aile Mahkemesidir.**

Görev kamu düzenine ilişkin olup, davanın her aşamasında mahkemece re'sen gözetilmesi gerekir.

Bu nedenle, uyuşmazlığın çözümünde Aile Mahkemesi görevli olduğu halde, anılan yasa maddelerine aykırı olarak, genel mahkemece esasa girilip hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir...”(**3. HD, 13.11.2017**, **2016/7724 -2017/15752).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**“…Davada,nafakaborcunun bulunmadığının tesbiti ve fazla ödenen kısmın istirdadı talep edilmektedir. Borcun TMK’nun 197. vd. maddelerinde belirtilen tedbirnafakasından kaynaklandığı ve dolayısı ile “Aile Hukukuna” ilişkin bulunduğu anlaşılmaktadır. Borç, Aile Hukukundan (nafakayükümlülüğünden) doğduğuna göre; açılan bu davanın 4787 sayılı Kanunun 4. maddesi gereğince, Aile Mahkemesinde bakılması gerekmektedir.**

Bu nedenle mahkemece; dava dilekçesinin Aile Mahkemesinin görevine girdiği gerekçesi ile görev yönünden reddine karar verilmesi gerekirken, esası hakkında hüküm kurulması doğru görülmemiştir…”**(3. HD, 17.03.2014, 2013/18971-2014/3624).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

“...Davada yoksulluk nafakasının arttırılmasına karar verilmesi istenilmiştir.

Mahkemece, dava dilekçesinin yetkisizlik nedeni ile reddine karar verilmiştir.

TMK'nun 177. maddesi uyarınca mahkemenin yetkisizliğine, yetkili mahkemenin Kayseri Aile Mahkemesi (davacının ikametgahı) olduğuna karar verilmiş; hüküm, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

TMK'nun 177. maddesinde "Boşanmadan sonra açılacak nafaka davalarında nafaka alacaklısının yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir" düzenlemesi ile zayıf durumda bulunan davacıyı koruma amacı taşıyan genel yetki hükmü getirmekle davacıya seçimlik hak tanınmıştır.

Buna göre davacı (nafaka alacaklısı); isterse kendi yerleşim yeri mahkemesinde, isterse HUMK'nun 9. maddesi gereğince davalının ikametgahı mahkemesinde dava açabilecektir.

**Kamu düzenine dair bulunmayan bu yetki kuralı için davalının yetki itirazında (HUMK 187/2. md.) bulunmaması halinde mahkemece re'sen yetkisizlik kararı verilemez (HUMK 23. md.).**

Somut olayda davalı, yetki itirazında bulunmamıştır. Yukarıda açıklanan yasal düzenlemelere aykırı şekilde re'sen yetkisizlik kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir...”**(3. HD, 11.09.2012, 2012/12731-2012/18492).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Davacı tarafça mahkemenin ara kararıyla hükmettiği tedbir nafakasının tahsili için ilamsız takip yapılmışsa da; mahkemenin ara kararıyla hükmettiği nafaka ilam niteliğindedir.**

**Nafakaya dayalı olarak açılacak davalar Türkiyede'ki her yerde Asliye Hukuk –Aile- Mahkemelerinde açılabileceği gibi dava sonucu hükmedilen nafakanın da tahsili için aynı şekilde Türkiye’de ki tüm icra müdürlüklerinden birinde takip konusu edilebilir. Nafaka alacaklarında, İİK'in 50. maddesi hükmü yani genel yetkili icra dairesinin borçlunun yerleşim yeri icra dairesi olduğu hükmü uygulanmaz.**

**(3. HD, 26.01.2012, 2011/19435-2012/1797).**

\_\_\_\_\_\_ 🞜🞜\_\_\_\_\_\_

**Özü: Boşanmadan sonra açılacak nafaka davalarında (yoksulluk-iştirak) yetkili mahkeme nafaka alacaklısının yerleşim yeri mahkemesidir; ancak alacaklı isterse nafaka borçlusunun yerleşim yerinde de dava açabilir.**

**(3. HD, 07.07.2009, 2009/8389-2009/11862).**

**BENİ SABIRLA DİNLEDİĞİNİZ İÇİN TEŞEKKÜR EDER BOL KAZANÇLAR DİLERİM**

**Av. Nijad Fikri ULUSOY**

1. Çocuk Haklarının Kullanılmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesi (European Convention on the Exercise of Children’s Rights), 25 Ocak 1996'da imzaya açıldı. Türkiye, Sözleşme'yi 9 Haziran 1999'da imzaladı, 18 Ocak 2001'de "beyanda bulunulmak suretiyle" onayladı.

 Sözleşmenin onaylanmasına ilişkin 4620 sayılı yasa, 18 Ocak 2001'de TBMM'de kabul edildi. Yasa, 1 Şubat 2001'de 24305 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

 **Beyan Metni:** "Türkiye Cumhuriyeti, Sözleşme'nin 1. Maddesinin 4. Paragrafı uyarınca, Sözleşme'nin adli bir makam önünde aşağıdaki kategori aile hukuku davalarında uygulanacağını beyan eder.

 1. Boşanma davaları,

 2. Ayrılık davaları,

 3. Çocukların velayetine ilişkin davalar,

 4. Ebeveynle çocuk arasında kişisel ilişki kurulması,

 5. Babalığın mahkeme kararı ile kurulmasına ilişkin davalar" [↑](#footnote-ref-2)
2. Çocuk Haklarına Dair Sözleşme, 20 Kasım 1989 tarihinde Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda onaylanarak 02 Eylül 1990 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Ülkemiz Çocuk Hakları sözleşmesini 14 Eylül 1990 tarihinde imzalamış ve Sözleşme 27 Ocak 1995 tarih ve 22184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. [↑](#footnote-ref-3)
3. Bkz aşağıda 3. HD’nin, 11.09.2012 T ve 2012/12731-2012/18492 sayılı kararı. [↑](#footnote-ref-4)